

leklusīties, ieraudzīt, izprast: sabiedriskie mediji un sabiedrība

LATVIJAS SABIEDRISKO MEDIJU OMBUDA KONFERENCE



Ko auditorija domā par sabiedriskajiem medijiem?

Anda Rožukalne,
Sabiedrisko mediju tiesībsardze, RSU profesore

Līga Ozoliņa,
Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes Stratēģiskās attīstības
un plānošanas nodaļas vadītāja



Sabiedrisko mediju prioritāro mērķauditoriju izpēte

Izpildītājs: Latvijas Fakti

Laiks: augusts-septembris, 2022

Pētījuma metode: tiešsaistes fokusa grupu diskusija (FGD)

Apjoms: 7 diskusijas, kopā 42 dalībnieki (katrā FGD – 6 respondenti)

FGD valoda: 4 FGD latviešu valodā un 3 FGD krievu valodā



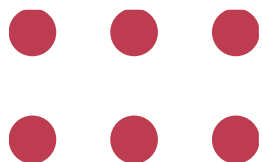
Pētījuma mērķa grupas:

Rīgā dzīvojoši sabiedrisko mediju lietotāji un nelietotāji dalījumā pēc ģimenē biežāk lietotās sarunvalodas (1 FGD – latviešu un 1 FGD – krievu valodā);

Latgales pilsētās dzīvojoši sabiedrisko mediju lietotāji un nelietotāji dalījumā pēc ģimenē biežāk lietotās sarunvalodas (1 FGD – latviešu un 1 FGD – krievu valodā);

Kurzemes pilsētās dzīvojoši sabiedrisko mediju lietotāji un nelietotāji dalījumā pēc ģimenē biežāk lietotās sarunvalodas (1 FGD – latviešu un 1 FGD – krievu valodā);

ārpus pilsētām dzīvojoši sabiedrisko mediju lietotāji un nelietotāji.



I Es un dažādā informācijas plūsma man apkārt

Sadaļas mērķis bija saprast, kā cilvēki uzzina jaunumus, kā mainās viņu informācijas lietojums, kāda loma un nozīme tajā ir profesionāliem medijiem un tieši sabiedriskajiem medijiem.

II Žurnālistikas / mediju, tai skaitā, sabiedrisko mediju funkcijas un lomas

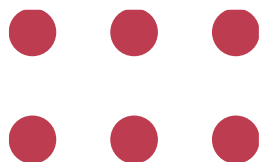
Sadaļas mērķis bija saprast, kā mainās mediju un žurnālistikas loma sabiedrībā.

III Žurnālistikas kvalitātes interpretācija

Sadaļas mērķis bija saprast, kā, pēc kādiem kritērijiem FGD dalībnieki vērtē žurnālistikas kvalitāti.

IV Vēlēšanas un mediji

Sadaļas mērķis bija saprast, kā mediji ietekmē cilvēku izvēli vēlēšanās.



Rezultātu kopsavilkums:

Es un dažādā informācijas plūsma man apkārt



Rezultātu kopsavilkums:

Es un dažādā informācijas plūsma man apkārt

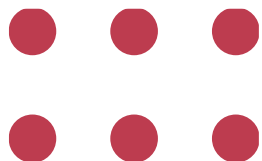
Ar sociālo mediju palīdzību tiek gūtas ziņas no profesionālajiem medijiem, bieži neidentificējot ziņu pirmavotu.

Informētības pašvērtējums – augsts. Virsrakstu līmeņa informētība. Iedziļināšanās tikai interesējošās tēmās.

Ziņas pirmavots (profesionālais medijs) nav tik svarīgs, svarīgāks ir avots, kas to ievietojis, dalījies, atsūtījis.

Tieši starpnieks, nevis medijs – ziņas radītājs nosaka to, cik lielā mērā ziņai var uzticēties. Dalībnieki uzsver laika taupīšanas nozīmi ziņu izmantojumā.

Liela loma draugiem, ģimenes locekļiem, kolēģiem. Viņi, līdzās sociālajiem medijiem, ir vēl viens ziņu spektra, avotu, kvalitātes «filtrs».



Rezultātu kopsavilkums:

Es un dažādā informācijas plūsma man apkārt

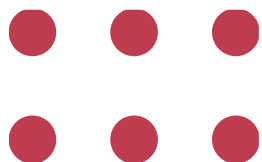
Ļoti informēti, izmanto dažādus avotus, dažādus tematus, medijus. Liela interese par lokālām, hiperlokālām ziņām. Tās tiek kombinētas ar pasaules informāciju un Latvijas ziņām.

Daļēji informēti, izvēlas konkrētus tematus.

Daļa neuzticas un nezina, kam ticēt.

Paļaujas uz to, ka “algoritmi zinās labāk”, paziņas izstāstīs. Ja kaut kas svarīgs notiks, to uzzināšu.

To varētu saukt: apzinātā ierobežošana/aprobežotība.

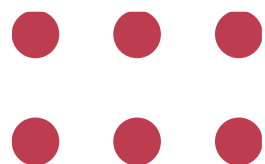


Sabiedrībā vērojams arī nosacīts ziņu nogurums (ir noguruši no tēmas, piemēram, Covid, karš Ukrainā, tomēr tās netiek pilnībā ignorētas).

Situācija ilgstoši nemainās. Negatīvas ziņas ietekmē noskaņojumu, «mēs neko tāpat nevaram palīdzēt» sajūta.

Visi mediji stāsta vienu un to pašu, tas apnīk.

Cittautieši, Latgales grupas: neuzticas mediju informācijai par pretrunīgām tēmām.



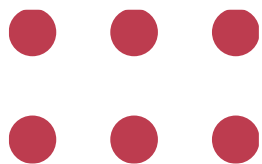
Tendences. Konkrētas grupas

Informācijas ieguvē latvieši un cittautieši līdzīgā līmenī atbalsta neitralitāti, viedokļu daudzveidību.

Vēlēšanu satura vērtējumā polarizēta attieksme: aktīva interese un vienaldzība. Cittautiešiem maza interese par vēlēšanām.

Lauku iedzīvotāju grupa: ļoti aktīvi, dažādi informācijas avoti, vairāk izmanto tradicionālos medijus, bet tikpat daudz – digitālos pakalpojumus, sociālās tīklošanās platformas.

Rīgas cittautieši – daudzveidīgi avoti, izmanto medijus arī latviski, interesē nacionālās ziņas, izteikti atvērti pret dažādu sabiedrības grupu atspoguļojumu, atbalsta toleranci, cilvēcību.



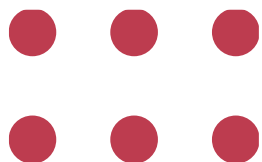
Piemēri: informācija man apkārt

«Jūtos informēts, jo, cik man ir sanācis kontaktēties ar kolēģiem, draugiem vai dzīvesbiedru, tad parasti mani nekas nepārsteidz, ja godīgi, jo visi ir dzirdējuši, lasījuši apmēram līdzīgu informāciju. /../.» (siev., 27, augst. izgl., Rīga, zobārsta asist.)

«Es varētu sevi uzskatīt par maz informētu, jo speciāli es informāciju nemeklēju, neskatīšos vai darīšu to reti. Ir arī daudzas citas lietas, ko darīt un pa dienu ir liels noslogojums. Es zinu, kur gūt informāciju, ja ir tāda vajadzība, vēlme.» (siev.; 46; augst. izgl.; Rīga, soc. darbin.)

«Pārsvarā lietoju sociālos tīklus, bet informāciju par nopietnākiem jautājumiem iegūstu no vecākiem. Visu informāciju, kas man ir vajadzīga un mani interesē, es uzzinu apspriežoties ar draugiem.» (vīr., 21, vid. izgl., Rīga, students.)

«Virspusēji izlasām virsrakstus /../ šos notikumus apspriežam. Kur redzu virsrakstus? Varbūt paskrienu garām televizoram, kad mamma skatās, varbūt facebook, instagram, kur kaut kas izlec, kaut kas ieinteresē, paskatos, palasu.» (vīr., 21, vid. izgl., Rīga, students.)



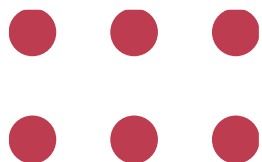
Žurnālistikas / mediju, tai skaitā, sabiedrisko mediju funkcijas un lomas



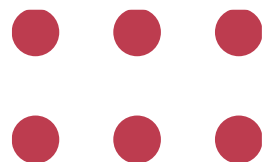
Daļa pētījuma dalībnieku, jo īpaši cittautiešu grupās, informācijas ieguvē nenodala sabiedriskos medijus no komerciālajiem medijiem, apgalvojot, ka visi stāsta apmēram vienu un to pašu.

Sabiedriskajos medijos nav reklāmu, tā bieži tiek uzsvērtā kā milzīga priekšrocība.

Sabiedriskie mediji vairāk orientējas uz nopietnu un sabiedriski aktuālu tēmu atspoguļošanu, savukārt komerciālie mediji sasaistīti ar izklaidi.



Gaidas	Pārmetumi
<p>Normatīvs skatījums: jābūt neitrāliem, objektīviem, daudzveidīgiem. Jābūt nopietniem. Vairāk analītikas un pētniecības.</p>	<p>Pārāk nopietni. Vajag visu īsāk, lakoniskāk. Vairāk vizualizēt, lielākas un atraktīvākas bildes. Visu atraktīvāk. Vairāk reklamēt sevi.</p>



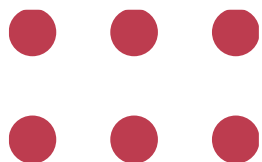
Gaidas no medijiem: visi mediji vs. sabiedriskie mediji

«Es tikai uz sabiedriskajiem medijiem paļaujos un man komercmediji nav pārāk aktuāli. No visiem sagaidu patiesas ziņas. Faktiski nav nekāda starpība, no kuriem medijiem.» (vīr. 27; Rīga, augst. izgl., militārajā dienestā)

«././ Jaunieši vairāk tendēti ir uz rietumu sabiedrību, uz angļu valodu, ja viņus vispār kaut kas interesē, tad no ārzemēm. Mums arī informācija ir citādāka nekā ārpusē. Ir interesanti paskatīties. Nav jau arī tā, ka es pilnībā nelasu vietējos medijus. Es nestrīdos par informācijas ticamību un patiesību. Es nestrīdos arī par žurnālistu profesionalitāti. Vienkārši tā ir sanācis, ierasts jau.» (vīr., 20; Rīga; vid. izgl., students)

«Sabiedriskajā televīzijā jābūt krievvalodīgajiem medijiem, jo Latvijā ir diezgan daudz krievu, kas nesaprot latviski. Kaut kā jau viņiem ir jāuzņemas tā informācija.» (vīr.; 18, Kurzeme, vid. izgl.; students)

«Sabiedriskajiem medijiem ir visciešākā saskare ar valdību. Viņus arī regulē valsts institūcijas. Līdz ar to, ja Saeimā kaut kas tiek nolemts, tad loģiski, ka sabiedriskais medijs pirmais dabū zināt. Ja Kariņš kaut ko norunā, tad Panorāma tur ir klāt. Protams, tur var būt arī tie pārējie, bet sabiedriskie mediji ir primāri. Mūs arī mācīja, ka ja atskan trauksmes signāls, tad jāieslēdz Latvijas radio vai Latvijas televīzija.» (siev.; 46; augst. izgl.; Rīga, soc. darbin.)

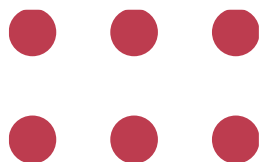


Gaidas no medijiem: visi mediji vs. sabiedriskie mediji

«Es izvēlos LTV1 vai LTV7 skatīties pa televizoru, jo tur nav reklāmas. Tas ir nenormāli, kas ar reklāmām notiek komercmedijos. Viņi tikai pelna uz to, lai mēs tikai sēdētu un skatītos. Es to pamanīju uzreiz un man no sākuma bija pašai grūti pierast un pieņemt, ka nav šo reklāmu. Līdz ar to es pamanīju ļoti ātri šo atšķirību un es esmu ļoti priecīga, ka sabiedriskajos medijos nav šo reklāmu.» (siev.; 40; lauki, augst. izgl., valsts ierēdne).

«Komerčiālie mediji ir vairāk uz izklaidi, uz atpūtu. Ja ieslēdz sabiedriskos medijus - tur viss ir tik nopietni, jādomā visu laiku līdzī. Tur varētu kaut ko mazliet vairāk dažādot.» (siev.; 43; augst. izgl., lauki; zemniece).

«Piemēram, pa TV3 par sporta veidiem ir tā, ka par biatlonu stāsta vairāk un par skeletonu mazāk. Tajā pašā LTV7 mēs to publiskāk dzirdam – tur plašāk stāsta par dažādiem sporta veidiem. Sporta raidījumi ir plašāki. Ne visiem cilvēkiem interesē tikai viens sporta veids.» (siev.; 40; lauki, augst. izgl., valsts ierēdne).



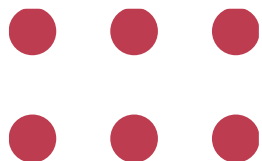
Ko dara izcili, kas jāuzlabo?

Izcili

Kvalitatīvas ziņas par politiku un ekonomiku;
Svarīgas diskusijas, es varu uzzināt dažādus viedokļus, iedziļināties problēmās;
Atmasko nejēdzības ar pētnieciskās žurnālistikas palīdzību «Aizliegtais paņēmiens»;
Mediji nodrošina labu kultūras piedāvājumu;
Mediji nodrošina labu izklaidi
“Latvju saimnieces”
“Gudrs, vēl gudrāks”

Jāuzlabo

Medijos varētu mazāk atspoguļot oficiālos varas viedokļus, politiķus;
Medijiem vajadzētu radīt vairāk satura par mazākumtautībām u.c. sabiedrības grupām;
Dzīve ārzemēs, sports, cittautieši, invalīdi;
Vairāk satura YouTube (domāts individualizēts, personisks);
Dokumentālās filmas;
Mediju saturs varētu kļūt oriģinālāks



Žurnālistikas kvalitātes vērtējums

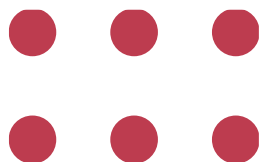


Zināšanas, prasmes, attieksme

Kompetence, izpēte,
analītiskums;
Eksperta līmenis;
Prasīgums, principialitāte;
Iedziļināšanās;
Perfekta valoda;
Atraktīvs pasniegšanas veids;
Nopietnība;
Iepriecina, dod cerību;
Sarunājas ar sabiedrību,
uzklausa;
Aizstāv vasts intereses

Profesionālie principi, normas

Godīgs;
Patiess, cīnās pret
dezinformāciju;
Neitrāls, bet emocionāls,
cilvēcīgs;
Objektīvs;
Neatkarīgs (tas tiek
apšaubīts);
Iecietīgs, iekļaujošs



Piemēri: Latvijas žurnālistu lomas

«Svarīgi ir nepārkāpt kādas ētikas normas tikai tāpēc, ka žurnālists grib būt populārs.»

«Man gribētos, ka žurnālisti sabiedrisko domu dzen nevis pret, bet par valsti».

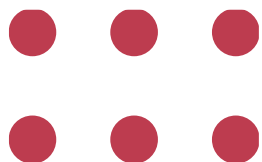
(Siev., 46; augst. izgl.; Rīga, soc. darbin.)

«Ļoti svarīgi, lai žurnālists uzdod neērtus jautājumus un neglauda pa spalvai.» (vīr. 27; Rīga, augst. izgl., militārajā dienestā)

«Labākais, ko žurnālists var izdarīt ir nevis tas, ka viņš izsaka savu viedokli, bet, tā teikt, plašākai auditorijai pasniedz sarežģītāku informāciju vienkāršākiem vārdiem.» (vīr., 20; Rīga; vid. Izgl., students)

«Bērtule pēdējā laikā ir kļuvusi tāda ļoti, ļoti laba žurnāliste, it īpaši intervijās viens pret vienu. Viņa pamatīgi pēta tēmas.

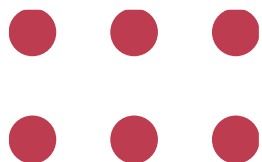
Es domāju, ka žurnālistiem jājautā tautas viedoklis, jo tautas viedoklis arī ir ļoti svarīgs. Tāpēc jau mēs esam demokrātiska valsts. /./.» (Siev.; 26, Rīga, augst. Izgl.; vides speciāliste).



«Es domāju, ka sabiedriskie mediji cenšas darīt, ko var, bet mēs, latvieši, tik maz, bet tik dažādi, tāpēc līdz perfekcijai vienmēr ir, kur tiekties.» (Siev.; 26, Rīga, augst. izgl.; vides speciāliste).

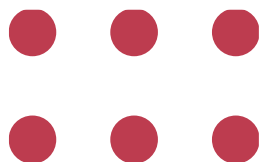
«Es tagad šķirstu LSM aplikāciju. Tur ir gan par reģioniem, gan par situāciju Ukrainā, gan arī par jauniešiem, kā iesaistīties darba tirgū, par Rīgas ostu, par vēlēšanām. Izskatās, ka ir aptverts viss tas loks, ko jūs saucāt. Te ir diezgan plaši.»

«Latvijas radio5 laikam vairāk ir jauniešiem domāts un tur tiešām ir gan filmu apskati, kas netfliksā ir iznācis, gan par spēlēm amazonā. Par veselību viņi tur jaunos mediķus intervēja. Pēc būtības ir, bet nezinu vai viņus klausās.» (siev.; 46; augst. izgl.; Rīga, soc. darbiniece)



Visam ir jābūt īsi un kodolīgi, jo visiem riebjas lasīt garus tekstus. Tam nekad nav laika. Jābūt uzticamiem avotiem. Īsākā laikā uzņemt pēc iespējas vairāk informācijas. Cilvēki ar katru gadu kļūst aizņemtāki un aizņemtāki, tāpēc, man liekas, tas ir svarīgi. (vīr. 27; Rīga, augst. izgl., militārajā dienestā)

Ir kvalitatīvi. Ir kvalitatīvāki palikuši, ja salīdzina ar to, kā bija pirms kādiem 12 gadiem. Tad es sēdēju ar vienu bērnu mājās un skatījos šos kanālus. Viņi nebija tik kvalitatīvi, kā tagad ir. Tagad šī informācija ir produktīvāka un uztveramāka. Manā skatījumā ir labāk. (Siev.; 26, Rīga, augst. izgl.; vides speciāliste)



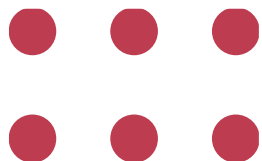
Skepse par mediju neatkarību. Īpaši Latgales grupās, cittautiešu vidū.

Demokrātijas, vārda brīvības vērtību aizstāvēšana ir svarīga, taču Latvijas gadījumā tā nav prioritāra problēma.

Cittautieši, Latgales iedzīvotāji joprojām sabiedriskos medijus sauc par valsts medijiem, asociē ar valsti. Uzskata par svarīgiem, prasa atbildību un profesionālismu, bet neuzskata, ka vajadzētu tos izmantot.

Viedokļu daudzveidība ir svarīga. Vienlaikus ir vēlme definēt, ko iekļaut un ko izslēgt no diskusijas, atkarībā no viedokļa.

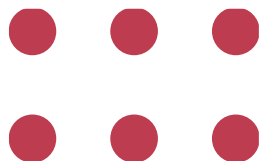
Interesanta šķiet viedokļu konfrontācija, iespēja uzzināt atšķirīgo. Atsevišķi dalībnieki atzīst, ka izvairās no viedokļiem, kurus neatbalsta.



Pieļauju iespēju, ka žurnālisti arī Latvijā jūt spiedienu. Tāpēc, ja arī kāda ziņa pie mums nonāk un nav svarīgi, par Latviju vai ārvalstīm, es nekad neticu pilnībā. Es vienkārši ticu tam, ka cilvēks nekad nav bijis pavisam brīvs. Nekad cilvēks nav varējis pilnībā pateikt, ko viņš domā. Viņu vai nu piekaus, nosodīs, notiesās. Nav svarīgi, vai tas ir žurnālists vai jebkurš cits iedzīvotājs, cilvēks vienmēr mazliet baidās runāt patiesību, un ja viņš to arī dara, tad par to arī attiecīgi saņem. (Siev.; 27; Latgale; vid. prof. izgl.; dizainere)

Ja nu vienīgi mēs varētu domāt par kādu atsevišķu žurnālistu, kurš varētu būt it kā neatkarīgs, bet ej nu sažini. Viņam tāpat kāds algu maksā, un tā jānopelna ir. Nevar būt brīvs, manuprāt. Pie kā strādā, tā pozīcija ir jāatspoguļo. Viņam jācildina tas, pie kā viņš strādā. (Siev.; 53; Lauku iedzīvotāji; augst. izgl.; lauku tūrisms)

Piemēram, Delfi, Tvnet, Apollo /../ izliek tikai to informāciju, kura ir izdevīga valdībai. Tur ir pat redzams, ka tie ir pasūtīti raksti. Protams, ne visi, bet, piemēram, par tām Ukrainas lietām nekad tu neredzēsi kaut kādu alternatīvu – tur būs uzspiesta tikai viena informācija. Ar vakcinācijas jautājumu, ka vajag, vajag. Nekad tu neredzēsi kaut ko negatīvu. Es neesmu pret to visu, bet ir tāda tendence. (Vīr., 18; Lauku iedzīvotāji, vid. spec. izgl.; policists).

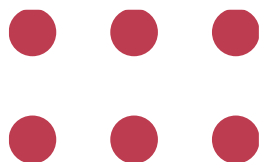


Nenošķir mediju segmentus, vairāk atsaucas uz youtube kā informācijas avotu. Interesē Latvijas notikumi. Iebildumi pret to, kā atspoguļo notikumus. Galvenais kritērijs, lai izmantotu sabiedriskos medijus - Latgales lokālā informācija.

Skeptiski par mediju neatkarību. Aizdomas, ka informācija ir ierāmēta, aizspriedumaina. Salīdzinoši augstāks neuzticēšanās līmenis medijiem.

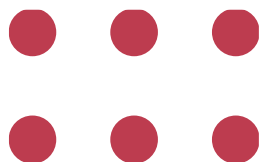
Uzticas profesionāliem žurnālistiem. Apšaubā, ka žurnālisti strādā sabiedrības interesēs.

Zemāka interese par vēlēšanām, skaidri noteikta pozīcija, ka nepiedalīsies. Vēlēšanu formāti izklaidei, noliedz mediju ietekmi uz izvēli. Atzīst reitingu ietekmi uz izvēli.



«Sabiedriskie mediji ir valdības rupors. Labi – es pa pusei jokoju, bet tomēr medijiem būtu jābūt 5.kolonnai un būtu jābūt interesantām žurnālistu izmeklēšanām. Mums ir bijusi nauda, bet tad tā visa ir pazudusi, bet nav tikusi veikta neviena žurnālistiskā izmeklēšana – viss aiziet un pazūd.

/../dziļāki, profesionālāki darbi būtu vajadzīgi. Citādi zūd ticība žurnālistikai kā tādai. Mēs jau esam viņiem zaudējuši ticību, klausoties kā tiek izpildīti valdības pasūtījumi. Ja godīgi, tad mēs esam vienkārši zaudējuši ticību.» (Vīr., 63; augst. izgl.; bezdarbnieks).



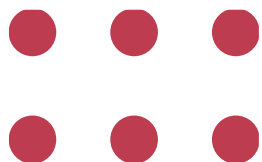
Plašs informācijas avotu klāsts. Interese par hiperlokālām ziņām (Rēzeknes, Ludzas ziņas). Uzticas vietējiem avotiem, skeptiski vērtē sabiedriskos medijus.

Augstu vērtē neitralitāti, godīgumu. Akceptē viedokļu dažādību. Biežāk runā par ziņu nogurumu: no kara un covid.

Sensitīvi uztver saturu par karu, uzkata to par vienpusīgu, runā par “otru pusi”.

Labi izprot mediju darba kritērijus, bet neuzticas, netic, ka var darboties brīvi un neatkarīgi.

Tomēr sagaida, ka būs neitrāla un daudzveidīga informācija, kas palīdzēs izlemt vēlēšanās. Priekšroka dota ļoti personificētam politiskam formātam, izklaidei ar privātās dzīves elementiem.



Latgales grupa (krievu val.). Ko mediji dara izcili, kas jālabo? Piemēri.

Latvijas masu mediji Ukrainas kara jautājumā ir subjektīvi. Viņi ir sev noteikuši vienu vienīgo skatu punktu, vienu slikto pusi un visas ziņas to arī izplata. Otru pusi ieraudzīt nevar. Ir pieņemts, ka ir viens ļaundaris un viss. Man šķiet, ka pat citāti tiek izmantoti ar kādu konkrētu mērķi.

Ja citāti palīdz izpaust savu viedokli tam masu medijam, kas to raksta, tad viņi to izmantos. Piemēram, ja es gribu kādu tautu apvainot, es atrodu citātu, kurš ir teicis tieši tāpat. Mans mērķis ir pierādīt, ka ir tā, kā domāju es, jo kāds ir citējis to. Otro skatu punktu nav grūti to uzzināt. Ir ziņu portāli, piemēram, facebook, kur šie portāli nez kāpēc vēl nav nobloķēti, tur var uzzināt. Laikam tomēr ir interesanti. Nemēdz taču būt tā, ka tikai viens viedoklis ir pareizs. Ir arī otra puse (vīr., 24; augt. izgl., skolotājs)



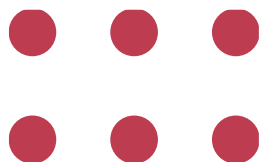
Vēlēšanas



Mediji ietekmē cilvēku izvēli vēlēšanās. Nozīmīgākie informācijas avoti pirms vēlēšanām ir īpašie vēlēšanu formāti, kā partiju diskusijas, speciālie priekšvēlēšanu raidījumi, apskati.

Respondenti, kuri politiskajā vidē orientējās labāk, jutās zinošāki, pauda vēlmi pēc asām priekšvēlēšanu diskusijām, kur partijām tiešraidē ir jāatbild uz neērtiem jautājumiem.

Politisko debašu vadītājiem jāpalīdz publikai saprast piedāvājumu, izlemt, par ko balsot. Svarīgi, lai būtu vēsturisks atskats un analīze, kā partijām, politiķiem sekmējusies līdzšinējo solījumu izpilde.

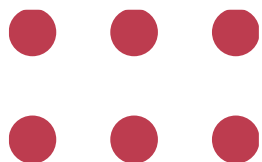


Cittautiešu auditorijā informētība un izpratne par Latvijas politiskajiem procesiem, politiskajiem spēkiem ir būtiski vājāka.

Cittautieši, kuri ir labāk integrēti Latvijas sabiedrībā, domāja līdzīgi latviešiem, savukārt mazāk integrētie cittautieši (galvenokārt, gados vecāki ļaudis) pauda vēlmi pēc pamatinformācijas par vēlēšanām – kā tās notiek, kā pareizi balsot, vispārēji politisko spēku apskati.

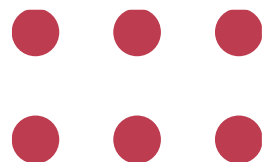
Šiem respondentiem partiju diskusijas likās pārāk sarežģīts formāts, jo viņi neorientējas dalībniekos, Latvijas politiskajos jautājumos, nespēj iedziļināties un sekot līdzi.


Vairākiem krievu tautības respondentiem, acīmredzot, Krievijas TV kanālu iespaidā politiskās diskusijas saistās ar kliegšanu, agresiju, savstarpējiem apvainojumiem un “netīrās veļas mazgāšanu”.



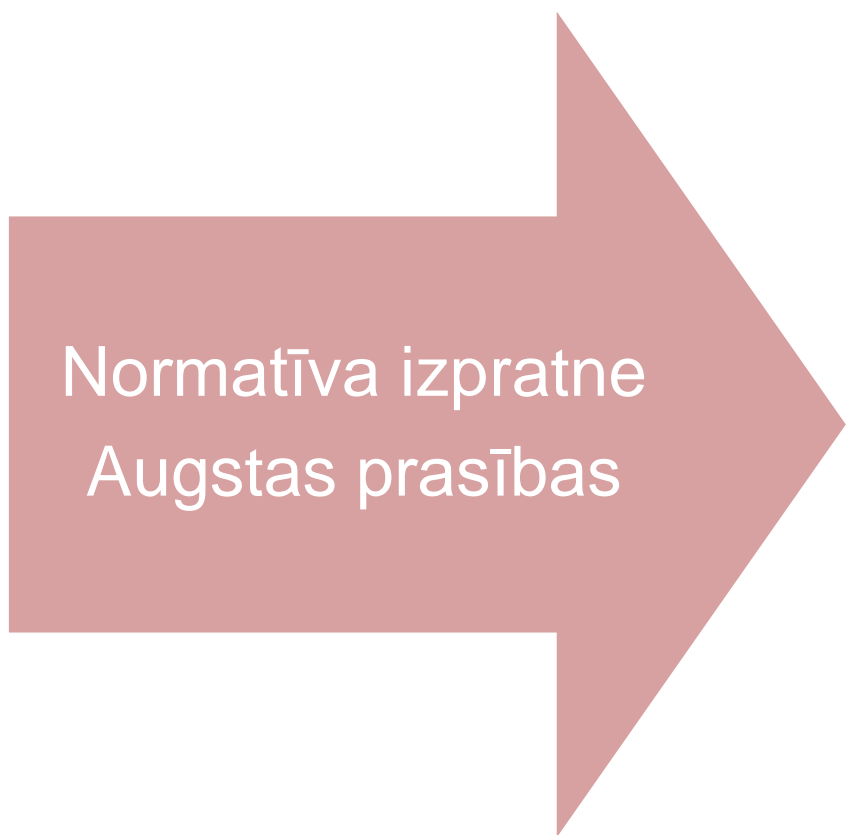
Cittautieši vāji orientējas Latvijas mediju telpā, daudzi neatpazīst Latvijas žurnālistus. Lūgti nosaukt kādus iespējamus vēlēšanu raidījumu vadītājus, bieži tika saukti Krievijas žurnālisti – K.Sobčaka, J.Dudj, V.Pozners.

Latviešu vidū kā optimālais priekšvēlēšanu diskusiju vadītājs visbiežāk tika nosaukts J.Domburs. Vairāki cittautieši atzina, ka vispār nav dzirdējuši par J.Domburu.

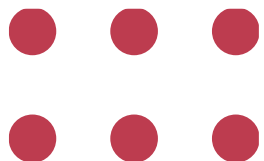


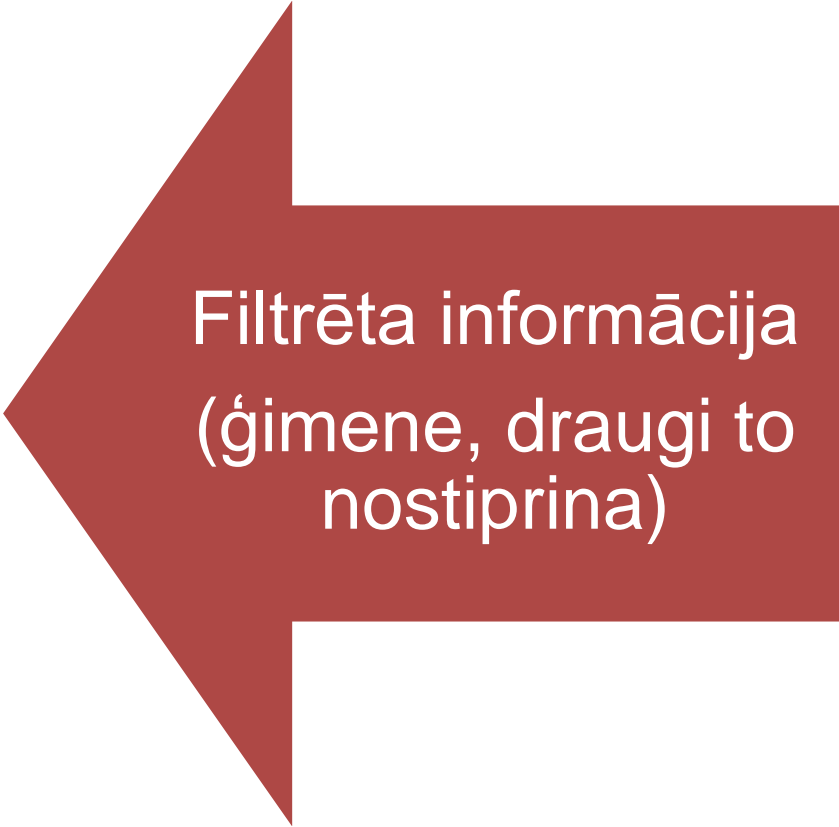


Mediji kā fons
Distancētā iesaiste
Atbalsts
hierarhiskumam




Normatīva izpratne
Augstas prasības

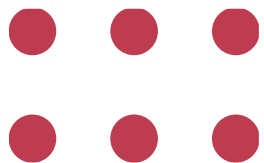




Filtrēta informācija
(ģimene, draugi to
nostiprina)



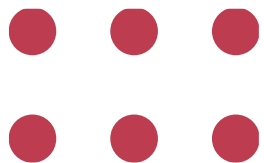
Prasība medijiem
būt uzticamiem,
patiesiem,
profesionāliem



Deklarēta, bet
nepiepildīta
demokrātiska
iesaiste,
normatīvisms,
pasīvs prasīgums

Svarīgi,
profesionāli

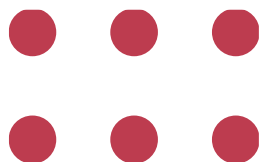
Nav stilīgi,
atraktīvi
Pārāk sarežģīti



“Latentās”
auditorijas
ledomātie žurnālisti
Kvalitatīvam
saturam “jābūt
saldētavā”

Nav iebildumi pret
profesionālo kvalitāti,
uzdevumiem. Uzticas
profesionāliem
žurnālistiem

Iebildumi pret formu,
atraktivitāti



Paldies!

