

## **Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi**

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

Recenzents: Jānis Juzefovičs, PhD, Rīgas Stradiņa universitātes vadošais pētnieks  
Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Latvijas Televīzija  
Recenzētā pārraide/sadaļa: “*Rīta Panorāma* priekšvēlēšanu dueļi”  
Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 9 x 15 min.  
Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 12.09., 13.09., 14.09., 15.09.,  
16.09., 19.09., 20.09., 21.09., 22.09.

### **1. UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**

#### **1.1. Satura/projekta atbilstība definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Atbilst daļēji. Šeit recenzētajos raidījumos nodrošināts žurnālistikas profesionāļiem standartiem atbilstošs plašs informatīvais un analītiskais saturs par 14. Saeimas vēlēšanām. Nepietiekama ir sabiedrības reprezentācija un iesaiste šeit recenzēto raidījumu veidošanā.

#### **1.2. Atbilstība konkrētās pārraides, satura risinājuma definētajam mērķim un uzdevumam.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Informācija par recenzēto raidījumu definētajiem mērķiem un uzdevumiem nav pieejama.

#### **1.3. Vai projektam ir ilgspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Neatbilst. Nav izmantotas jaunas, radošas, eksperimentālas pieejas, risinājumi.

#### **1.4. Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un potenciālā sasniedzamā auditorijā (atbilstoši definētajam, pieejamajiem datiem utt.).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās: Atbilst. Nav pieejami dati par sasniegto auditoriju.

### **1.5. Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, viedokļu daudzveidības nodrošināšana (atbilstoši žanra specifikai).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

Atbilst. Recenzētie raidījumi atbilst žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, tajos nodrošināta viedokļu daudzveidība.

## **2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

### **2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte).**

Raidījuma formāts veidots tā, ka maz veidojas vai vispār neveidojas diskusija starp raidījuma dalībniekiem, lai gan raidījuma nosaukums sola "dueli". Tā vietā pamatā redzējām grupas interviju, nevis diskusiju. Arī tad, ja raidījumā piedalījās politiskie sāncenši, formāts slāpēja, nevis sekmēja diskusijas veidošanos. Līdz ar to arī trūka novērtējuma raidījuma dalībnieku sniegtajām atbildēm: tādu nesniedz nedz dalībnieki savstarpēji, nedz raidījuma vadītājs. To, ko šis raidījums piedāvāja, bija vien platforma politisko spēku pārstāvjiem savu vēstījumu izplatīšanai. Šāds raidījuma formāts iepazīstina vēlētājus ar politisko spēku piedāvājumu, bet nesekmē kritisku, analītisku šī piedāvājuma izvērtējumu.

### **2.2. Satura kritēriji (satura veidošanā iesaistītā personāla darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, lidos, vizuālajos risinājumos, valodas lietojums, informācijas avotu atlase un izmantojums, vēstījuma uztveramības kvalitāte, konteksta saprotamība).**

Raidījuma vadītāji profesionāli izpildīja to ļoti ierobežoto lomu, kas tiem bija paredzēta saskaņā ar raidījuma formātu. Žurnālistisks sniegums no raidījuma vadītājiem nebija prasīts un līdz ar to arī šeit nav iespējams sniegt vērtējumu par to. Tā vietā raidījuma vadītāji profesionāli izpildīja tehniska moderatora funkcijas.

### **2.3. Satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte, atbilstība profesionālajiem standartiem.**

Skat 2.2. sadaļu.

## **REKOMENDĀCIJAS**

### **3.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?**

Sabiedriskā pasūtījuma ietvaros ieteicams turpināt šāda satura nodrošināšanu arī nākotnē, pilnveidojot raidījuma formātu atbilstoši šeit sniegtajam raidījuma novērtējumam.

### **3.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

Ja raidījums iecerēts kā “duelis”, formātā jāparedz elementi, kas nevis slapē, bet sekmē konfrontāciju. Piemēram, jāiekļauj sadaļa, kurā dalībnieki var reaģēt uz oponenta sniegto atbildi. Arī raidījuma dalībnieku pārus ieteicams noteikt nevis nejauši izlozē, bet atlasot raidījuma dalībniekus tā, lai tajā piedalās politiskie konkurenti un veidojas diskusija.

### **3.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.**

Raidījums nodrošināja visiem vēlēšanās startējošajiem politiskajiem spēkiem iespēju piedalīties sabiedriskās televīzijas priekšvēlēšanu saturā un šādā ziņā raidījums ir sniedzis ieguldījumu kopējā Latvijas Televīzijas priekšvēlēšanu satura piedāvājumā, bet citādi tas bija veidots ar visai formālu pieeju un tā vērtība, lietderība ir zema.