Rīgā, 23.11.2022. Nr. 15/6-3

**Atzinums par 2022. gada 27. oktobrī saņemto /../ vēstuli**

2022. gada 27. oktobrī sabiedrisko mediju ombuds Anda Rožukalne saņēma /../ elektroniski parakstītu vēstuli (turpmāk – Iesniedzējs, Iesniedzēji vai Vēstule), kura vienlaikus bija adresēta arī VSIA “Latvijas Televīzija” valdes priekšsēdētājam Ivaram Priedem. Vēstulē izmantota /../veidlapa, /../ e-pasta adreses, tādējādi nepārprotami norādot, ka Iesniedzēji ir /../ amatpersonas, nevis privātpersonas.

 Vēstulē tika uzdoti pieci jautājumi, kas radušies saistībā ar 24. oktobra LTV raidījuma “Aizliegtais paņēmiens” saturu. Četros jautājumos bija ietverts lūgums sniegt informāciju par Latvijas Televīzijas sadarbības partneri, 5. jautājumā – iekļauti vārdi “Vai konkrētais gadījums nav uzskatāms par rupju ētikas pārkāpumu…”, tāpēc ombuds pirmsšķietami pieņēma, ka tajā minētais attiecas uz ombuda kompetenci.

Lai izvērtētu iesniegumu pēc būtības, laikā no 28. oktobra līdz 23. novembrim sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds iepazinās ar vēstuli un tajā iekļauto informāciju, analizēja raidījuma saturu, vērsās ar jautājumiem pie Latvijas Televīzijas (turpmāk – LTV), kā arī izvērtēja LTV sniegto informāciju. Tā kā Iesnieguma 5. jautājumā minētais bija nekonkrēts, ombuds vērsās arī pie Iesniedzējiem, lūdzot konkretizēt profesionālās ētikas pārkāpumus, atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam (turpmāk – SEPLPL).

Izvērtējot iesniegumu un iepriekš minēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**konstatē:**

[1] 2022. gada 27. oktobrī saņemtajā vēstulē minēts sekojošais:

1) vēstulē iekļauta informācija, ka “Saskaņā ar Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 4. panta pirmo daļu valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Televīzija” (turpmāk – LTV) un valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Radio” ir kapitālsabiedrības, kurās visas kapitāla daļas pieder valstij, līdz ar to šo kapitālsabiedrību finansējuma pamatā ir valsts budžeta līdzekļi”;

2) minētais ir pamats, lai Iesniedzēji lūgtu sniegt atbildes par “šā gada 24. oktobra LTV raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” izskanējušo informāciju” uz šādiem jautājumiem:

1. Vai LTV ir juridiskās palīdzības vai kādas citas sadarbības līgums ar zvērinātu advokātu biroju – ZAB COBALT SIA (turpmāk – Cobalt)?

2. Lūdzam sniegt informāciju par LTV finanšu līdzekļu izlietojumu par Cobalt sniegtajiem pakalpojumiem šogad un pēdējos 3 gados, katru gadu izdalot atsevišķi.

3. Vai šis līgums paredz arī juridiskas konsultācijas redaktoriem un žurnālistiem (Lūgums pievienot līgumu)?

4. Vai pirms raidījuma par tajā skatīto tēmu LTV lūdz Cobalt konsultācijas? (Lūgums pievienot e-pastus ar saraksti par minētajiem jautājumiem)?

5. Vai konkrētais gadījums nav uzskatāms par rupju ētikas pārkāpumu, ņemot vērā, ka LTV apmaksāts advokāts šā gada 24. oktobra LTV raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” tika uzdots par neatkarīgu ekspertu un skatītāji netika informēti, ka saturs ir apmaksāts”.

3) papildus norādīts, ka /../.

4) vēstules noslēgumā Iesniedzēji piebilst, ka “Informāciju lūdzam sagatavot, ciktāl to pieļauj Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 3. pants. Saņemtā informācija tiks izmantota /../ darba vajadzībām”.

[2] Ņemot vērā Iesnieguma 5. jautājuma saturu un argumentācijas neesamību par iespējamo profesionālās ētikas pārkāpumu, lai varētu sniegt atzinumu pēc būtības, 31. oktobrī ombuds nosūtīja vēstuli Iesniedzējiem, kurā minēts, ka “Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 19. pants nosaka, ka ombuds “sniedz atzinumus, kas saistīti ar sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un iepriekš sniegto pakalpojumu atbilstību sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ētikas kodeksiem un redakcionālajām vadlīnijām”, kā arī atbilstoši “Kārtībai, kādā tiek izskatīti sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombudam iesniegtie iesniegumi” (<https://www.seplp.lv/lv/par-mums/iesniegums-ombudam>), lūdza precizēt iespējamo ētikas pārkāpumu, izmantojot sabiedrisko mediju redakcionālās vadlīnijas un LTV ētikas kodeksu (abi dokumenti pieejami šeit: <https://ltv.lsm.lv/lv/satura-veidosana>).

[3] 11. novembrī tika saņemta atbilde uz ombuda vēstuli Nr. 16/6 -1, kas tika adresēta arī Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei (turpmāk – Padome) un ko parakstījis tikai viens no iepriekšējā iesnieguma iesniedzējiem /../ (turpmāk arī Iesniedzējs). Šajā vēstulē Iesniedzējs minējis, ka SEPLPL 18. panta pirmā daļa noteic: “Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds pārrauga sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu sniegto pakalpojumu atbilstību šā likuma 1. pantā noteiktajam mērķim un 3. pantā noteiktajiem sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatprincipiem, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ētikas kodeksiem un redakcionālajām vadlīnijām un pēc savas iniciatīvas vai uz personu iesniegumu pamata sniedz atzinumus par sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un pakalpojumu atbilstību minētajiem dokumentiem, kā arī pilda citas šajā likumā noteiktās funkcijas.”

Iesniedzējs uzsver, ka “likumdevējs Ombudam ir noteicis pienākumu izvērtēt sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un pakalpojumu atbilstību sabiedrisko mediju darbības pamatprincipiem, ētikas kodeksiem un redakcionālajām vadlīnijām”. Konkrētajā gadījumā Iesniedzējs secina, ka “Ombuds nav veicis sev ar likumu noteikto pienākumu un nav izvērtējis iesniegumā minētos apstākļus, kas saistīti ar VSIA “Latvijas Televīzija” veiktajām darbībām”.

Iesniedzējs piebilst, ka “Saskaņā ar Iesniegumu likuma 7. pantā noteikto iestāde ir tiesīga atstāt iesniegumu bez izskatīšanas tikai likumā noteiktos gadījumos, proti, ja:

1) iesniegumā nav norādīts iesnieguma iesniedzējs (fiziskajai personai — vārds, uzvārds un adrese; juridiskajai personai — nosaukums un juridiskā adrese);

2) iesniegums nav parakstīts, izņemot šā likuma 2. panta ceturtajā daļā minēto gadījumu;

3) iesnieguma saturs ir klaji aizskarošs un izaicinošs;

4) iesnieguma teksts objektīvi nav salasāms vai saprotams;

5) atbilde uz iesniegumu ir dota iepriekš, un tā saturs attiecībā uz iepriekšējā iesniegumā norādītajiem tiesiskajiem vai faktiskajiem apstākļiem pēc būtības nav mainījies”.

Iesniedzējs piebilst: Satversmes 104. pants nosaka, ka “Ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Ikvienam ir tiesības saņemt atbildi latviešu valodā”. Savukārt viens no valsts pārvaldes darbības pamatprincipiem ir valsts pārvaldes darbība sabiedrības interesēs. Tādējādi, vērtējot Satversmē noteikto savstarpējā sakarībā ar Iesniegumu likumā noteikto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā noteikto un valsts pārvaldes darbības pamatprincipiem, secināms, ka konkrētajā gadījumā, ja ir ticis iesniegts objektīvi saprotams iesniegums, Ombudam ir pienākums izvērtēt iesniegumā minētos apstākļus un sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības, izvērtējot iesniegumā minēto informāciju savas kompetences ietvaros”.

Iesniedzējs papildina, ka “Iesniedzēja ieskatā Ombuds nav veicis sev ar likumu noteikto pienākumu un, nesaņemot atbildi pēc būtības, Iesniedzējs apsvērs iespēju vērties atbildīgajās institūcijās ar lūgumu izvērtēt Ombuda veiktās darbības un to atbilstību likumam. Pieprasu sniegt atbildi pēc būtības likumā noteiktajā termiņā un pildīt savus ar likumu uzliktos pienākumus”.

Konkrēts pamatojums, kā Iesniedzējs nonācis pie secinājuma, ka Iesniegums netiek izskatīts pēc būtības, ne institūcijas, kurās paredzēts vērsties, vēstulē nav minētas.

# [4] /../ parakstītajā vēstulē nav atrodams arī ombuda vēstulē lūgtais pamatojums saistīt savus pārmetumus par LTV raidījuma “Aizliegtais paņēmiens” saturu ar sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju vai LTV rīcības un ētikas kodeksa normām.

# [5] Paralēli ombuds ir iepazinies ar LTV pozīciju Iesniegumā minētajos jautājumos. LTV valdes priekšsēdētāja parakstītajā vēstulē (07.11.2022. Nr.107/1-7.2) minēts, ka LTV nesaskata rupju ētikas pārkāpumu, jo “raidījuma sākumā, iepazīstinot ar raidījuma viesiem, raidījuma vadītājs Guntis Bojārs informēja skatītājus, ka ZAB COBALT SIA ir pārstāvējis LTV vairākās tiesvedībās. Turklāt ZAB COBALT SIA advokāta Laura Liepas dalība raidījumā netika apmaksāta noslēgtā līguma par juridisko pakalpojumu nodrošināšanu ietvaros (L.Liepa, piedaloties raidījumā, nesniedza LTV juridisko palīdzību, bet gan piedalījās raidījumā kā viesis, sniedzot savu profesionālu viedokli par raidījumā apskatīto tēmu, kas nekādā veidā nav saistīta ar tiesvedībām, kurās ZAB COBALT SIA ir pārstāvējis vai pārstāv LTV)”.

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**secina:**

[6] Padome ir saņēmusi /../ 2022. gada 10.  novembra vēstuli adresētu Padomei un sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombudam (turpmāk – Ombuds).

2022. gada 31. oktobrī Ombuds, atsaucoties uz /../ parakstīto vēstuli par 2022. gada 24. oktobra LTV raidījumu “Aizliegtais paņēmiens”, nosūtīja vēstuli Nr. 16/6-1, kurā norādīja, ka tās 5. punkts pirmšķietami attiecas uz Ombuda kompetenci, jo tajā minēts iespējams sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa LTV ētikas pārkāpums. 2022. gada 31. oktobra vēstulē Ombuds lūdza līdz 2022. gada 11. novembrim precizēt iespējamo ētikas pārkāpumu atbilstoši sabiedrisko mediju redakcionālajām vadlīnijām un LTV ētikas kodeksam, norādot dokumentu atrašanās vietu LTV mājas lapā, kā arī norādot uz kārtību, kādā tiek izskatīti Ombudam iesniedzamie iesniegumi. Ar minēto vēstuli Ombuds lūdza sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama 2022. gada 27. oktobra vēstules izvērtēšanai savas kompetences robežās un nav pareizi izdarīts secinājums, ka iesniegums tiek atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā, ka 2022. gada 10.  novembra vēstulē nav sniegta papildu informācija par 2022. gada 24. oktobra LTV raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” notikušo ētikas pārkāpumu, Ombuds izvērtē minēto raidījumu savas kompetences ietvaros, vadoties pēc 2022. gada 27. oktobra vēstules satura un izvērtē gadījumu pēc būtības un sniedz šādu atbildi:

[7] No dažādiem ētikas veidiem (normatīvā ētika, deskriptīvā ētika, meta ētika un praktiskā ētika) uz sabiedrisko mediju ombuda darbu attiecas praktiskā ētika, kuru veido profesionālās vērtības un principi. To kopums ir jomas profesionāļu noteikti rīcības standarti un profesionālās procedūras, kas jāievēro, lai sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ikdienas darbā realizētu minētos standartus. Šie universālie standarti tiek izmantoti kā vispārpieņemti, objektīvi principi, kurus kā instrumentu pielāgo konkrētu apstākļu skaidrošanai. Sabiedrisko mediju profesionālās ētikas vērtēšanai tādējādi tiek izmantotas vērtības, principi un normas, kas apkopotas sabiedrisko mediju redakcionālajās vadlīnijās un rīcības un ētikas kodeksos. Iesniegumā minētais jautājums, vai nav noticis “rupjš ētikas pārkāpums” vairāk liecina par Iesniedzēju vēlmi saņemt morālo novērtējumu. Bet morāle ir subjektīvs jēdziens, kas var atšķirties individuālai personai, grupai, organizācijai. Tas, kas ir vai nav morālei atbilstošs, ir atkarīgs no katras kultūras vai konkrēta indivīda uzskatiem. Ētiku un morāli var lietot kā sinonīmus, taču morāle vairāk skaidro indivīda morāles vērtības un principus, kas ietekmē indivīda rīcību, bet ētika – standartus vai iekļaušanos kodeksos. Morāle ir abstrakts jēdziens, ētika – dažādos veidos skaidri definēta. Minētie apsvērumi pamato, kāpēc Iesniedzējiem tika lūgti precizējumi un kāpēc Ombuda atzinumi tiek veidoti, izmantojot profesionālo ētiku definējošos dokumentus.

[8] No Iesniedzēju vēstulē minētajiem jautājumiem, uz ombuda kompetenci attiecas jautājums “Vai konkrētais gadījums nav uzskatāms par rupju ētikas pārkāpumu, ņemot vērā, ka LTV apmaksāts advokāts šā gada 24. oktobra LTV raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” tika uzdots par neatkarīgu ekspertu un skatītāji netika informēti, ka saturs ir apmaksāts”. Novērtējot jautājumu pēc formas, tas kvalificējams kā “slēgtais jautājums”, uz to iespējams atbildēt, piemēram, ar īsu apstiprinājumu vai noliegumu.

Izvērtējot jautājuma saturu, var konstatēt, ka tas ietver divus apgalvojumus un vērtējumus, tāpēc uz to nav iespējams atbildēt ar vienu vārdu. Pēc satura tas ir “pielādētais jautājums”, kurā varētu būt ietverts iepriekšējs pieņēmums vai emocionālā nokrāsa ar mērķi drīzāk izteikt savu pozīciju un jautājuma formu izmantot kā retorikas paņēmienu[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2).

Iesniegumā minētajā 5. jautājumā ir šādas divas daļas:

1) “LTV apmaksāts advokāts šā gada 24. oktobra LTV raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” tika uzdots par neatkarīgu ekspertu”;

2) “skatītāji netika informēti, ka saturs ir apmaksāts”.

[9] Salīdzinot Iesniegumā teikto ar 24. oktobra LTV raidījuma “Aizliegtais paņēmiens” saturu, skaidri redzams un dzirdams, ka raidījuma sākumā, tā ceturtajā minūtē (3:34), kad notiek iepazīstināšana ar raidījuma tēmu un viesiem, pēc biroja ZAB COBALT SIA pārstāvja, advokāta Laura Liepas pieteikšanas, raidījuma vadītājs pasaka sekojošo: ”Labvakar, Liepas kungs, šeit pateikšu, ka Cobalts kā advokātu birojs ir aizstāvējis Latvijas Televīziju vairākās lietās, bet šoreiz mēs runāsim plašāk.”

Tas nozīmē, ka pirmais vēstules 5. jautājumā ietvertais apgalvojums neatbilst faktiem, jo raidījuma viesis netiek pieteikts kā neatkarīgs eksperts. Raidījuma vadītājs Guntis Bojārs informē par konkrētā advokātu biroja sadarbības faktu ar LTV, dodot iespēju skatītājiem pašiem spriest par L. Liepas sniegtās informācijas raksturu. Tātad tika nodrošināts precizitātes, atklātības un caurskatāmības princips.

Raidījumā, kura tēma ir naida runa un agresīva komunikācija tīmeklī, nepārprotami paskaidrots, ka advokāts Lauris Liepa aicināts izteikties “plašāk”, tātad nesaistīti ar viņa pienākumiem, kas attiecas uz LTV pārstāvniecību konkrētās lietās. To pamato gan raidījuma saturs, tā definētās tēmas un uzdotie jautājumi, gan arī LTV valdes priekšsēdētāja skaidrojums, kas citēts augstāk.

 [10] Tā kā nav saņemts Iesniedzēju sīkāks skaidrojums par otro apgalvojumu, kas pieļauj, ka “skatītāji nav informēti par apmaksātu saturu”, tad šo frāzi Iesniegumā ir ļoti grūti novērtēt, jo tā attiecināta uz sarunu studijā par raidījumā skarto tēmu. Ja šī Iesniegumā minētā frāze nozīmē, ka tiek reklamēts vai slēpti reklamēts advokātu birojs vai tā pārstāvis, atbilstoši nenorādot komerciāla darījuma klātbūtni, tad, pirmkārt, jāpierāda samaksas vai citas atlīdzības fakts atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 1. panta 31. punktā ietvertajai slēpta audiovizuāla elektroniskā plašsaziņas līdzekļa komerciāla paziņojuma definīcijai. Otrkārt, komerciāls paziņojums vai slēpts komerciāls paziņojums parasti nozīmē, ka kāda persona ārpus medija organizācijas atklāti vai slēpti veic atlīdzību par konkrēta satura publicēšanu. No Iesniedzēju vēstules konteksta (pirmie četri jautājumi) noprotams, ka LTV tiek pārmests, ka sabiedriskā medija organizācija ir apmaksājusi ZAB COBALT SIA pārstāvja viesošanos raidījumā. Taču šādam pieņēmumam nav nekādu faktoloģisku pierādījumu. Līdz ar to nav nekāda pamata raidījumā informēt par neesošiem faktiem vai apstākļiem.

Raidījuma satura analīze un LTV vadības vēstule liecina, ka ZAB COBALT SIA pārstāvis raidījumā piedalījās kā tā veidotāju uzaicināts viesis, kura profesionālā pieredze un kompetence dod iespēju izteikties par aktuāliem publiskās komunikācijas regulējuma jautājumiem.

Ņemot vērā apkopoto un analizēto informāciju, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**vērš uzmanību:**

[11] Sabiedrisko mediju ombuda darbības neatkarība garantēta Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 20. pantā, ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot sabiedrisko mediju Redakcionālās vadlīnijas un Rīcības un ētikas kodeksu normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās, kas veiktas sabiedrisko mediju satura veidošanas procesā. Nedz normatīvie akti, nedz sabiedrisko mediju Redakcionālās vadlīnijas un LTV Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu, ombuds nevērtē Iesniedzēja uzskatus vai iesniegumā pausto viedokli.

Ņemot vērā secināto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne, novērtējot situāciju un augstāk izvērtētos apstākļus,

**atzīst:**

[12] Sekojot redakcionālās neatkarības principam pieņemt lēmumus par raidījuma saturu, atbilstoši tā mērķim, formātam un žanram izvēloties informācijas avotus un sarunas tēmu, uz 2022. gada 24. oktobra LTV raidījumu “Aizliegtais paņēmiens” tika uzaicināts ZAB COBALT SIApārstāvis Lauris Liepa, par kura sadarbību ar LTV raidījuma sākumā tika sniegta precīza informācija un kura darba apmaksas faktam par juridiskās palīdzības sniegšanu LTV nav nekādas saiknes ar raidījumu un tas ir nošķirams no brīvas izvēles un tiesībām jebkurai personai raidījumā izteikt savu viedokli par naida runu un agresīvu komunikāciju sabiedrībā, - līdz ar to 24.oktobra raidījumā “Aizliegtais paņēmiens” nav konstatēts profesionālās ētikas pārkāpums.

[13] Iesniegums netieši attiecas uz mediju darbā nozīmīgu redakcionālās neatkarības principu un iespējām to ievērot (likums “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, 16. pants, SEPLPL 1. pants., 3. pants, 6. pants, 9. pants, 17.pants, 18 pants). Pēc situācijas izvērtējuma, nav pamata uzskatīt, ka raidījuma veidotāji nav varējuši brīvi pieņemt lēmumus par raidījuma saturu. Tāpēc iebildumi par raidījumā uzaicinātā eksperta statusu var tikt interpretēti kā Iesniedzēju mēģinājumi apšaubīt raidījuma veidotāju tiesības uz redakcionāli neatkarīgiem lēmumiem.

[14] 2022. gada 10. novembra vēstulē izteiktie nepamatotie pieņēmumi par ombuda darbu, liek domāt, ka Iesniedzēju mērķis varētu būt mēģinājums ietekmēt sabiedrisko plašsaziņas līdzekļu mediju ombuda neatkarību (SEPLPL 20. panta septītā daļa). Vēstulē minētais, ka 10. novembra vēstules autors apsvērs iespēju vērsties pret ombudu atbildīgajās institūcijās un iesniedzēja /../ statuss, pārstāvot /../ kā /../amatpersonai, var tikt interpretēts kā mēģinājums izdarīt /../ spiedienu uz neatkarīgu sabiedrisko mediju ombudu tā pienākumu pildīšanas laikā un lēmuma pieņemšanas procesā.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds (*paraksts*)\*  **Anda Rožukalne**

\*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

1. Collins Dictionary (n.d.). Definition of Loaded Guestion. https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/loaded-question [↑](#footnote-ref-1)
2. Urban Dictionary (n.d.). Loaded Question. https://www.urbandictionary.com/define.php?term=loaded%20question [↑](#footnote-ref-2)