Rīgā, 2022.gada 16.maijā Nr.7/6-3

**Atzinums par 2022. gada 21. aprīlī saņemto iesniegumu**

2022. gada 21. aprīlī sabiedrisko mediju ombuds Anda Rožukalne saņēma Iesniedzēja vēstuli Nr.X “*Par atzinuma sniegšanu XXX”.*

Iesniedzējs lūdz sabiedrisko mediju ombudu izvērtēt VSIA “Latvijas Televīzija” programmā “LTV7” 2022. gada 29. marta pārraidītā raidījuma “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) ierakstu un sniegt savu atzinumu par Raidījumu, iekļaujot tajā arī atbildes uz vairākiem jautājumiem.

Izvērtējot 21. aprīlī saņemto Iesniedzēja vēstuli, vēlāko saraksti ar Iesniedzēju, LTV7 2022. gada 29. marta raidījuma “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) saturu, komunikāciju ar Ukrainas vēstniecību, Ukrainas mediju pētnieci un vairākus dokumentus, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**konstatē:**

[1] Iesniedzēja vēstulē izklāstīts, ka Iesniedzējs [..] konstatēja, ka 2022. gada 29. martā tika izplatīts raidījums “TČK” (“Točno, čotko, korotko”), turpmāk – Raidījums, kurā gan Raidījuma vadītājs, gan Raidījuma viesis vairākkārt Ukrainas armiju dēvēja par *“grupējumu”*, savukārt karu Ukrainā – par *“operāciju”*. Iesniedzējs norāda, ka ir konstatējis, ka Raidījuma naratīvs kara Ukrainā kontekstā lielākoties iezīmēja Krievijas Federāciju kā spēcīgāku un tādu, ar kuru Ukrainai ir jārēķinās. Tāpat Raidījumā tika izplatīta informācija par to, ka gadījumā, ja Ukraina šajā karā neuzvarēs, tad tai būs daudz kur jāpiekāpjas Krievijai gan attiecībā uz teritorijām, gan drošības garantijām, kā arī, iespējams, attiecībā uz krievu valodu.

Iesniedzēja vēstulē minētā informācija papildināta ar šādu skaidrojumu: “Atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta “Programmu veidošanas vispārīgie nosacījumi” ceturtajai daļai: “*Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem. Komentārus un viedokļus atdala no ziņām un nosauc viedokļa vai komentāra autoru. Informatīvi dokumentālajos un ziņu raidījumos fakti tiek atspoguļoti tā, lai apzināti nemaldinātu auditoriju.”*. Minētās normas mērķis ir panākt, lai elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un pakalpojumos fakti, tostarp vēstures fakti un notikumi, tiktu atspoguļoti objektīvi, tā, lai raidījuma auditorijai rastos pēc iespējas atbilstošs priekšstats par notikušo. Pienākums atspoguļot faktus un notikumus objektīvi, veicinot viedokļu apmaiņu atbilstoši vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem, ietver pienākumu atspoguļojot dažādu uzskatu viedokļus, ievērot viedokļu daudzveidību, nepārraidīt vienpusīgu informāciju, nošķirot faktus no to interpretācijas. Īpaši svarīgs šis noteikums ir attiecībā uz sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un pakalpojumos izplatīto saturu, jo sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu pienākums ir nodrošināt auditorijai tādu informāciju, kura ir uzticama un kura nemaldina auditoriju, lai auditorija, īpaši krīzes apstākļos, varētu šai informācijai uzticēties un veidot savu viedokli par notikumiem Latvijā un pasaulē.

Iesniedzējs vēstulē [..] lūdz sniegt ombuda atzinumu par Raidījumu, iekļaujot tajā arī atbildes uz šādiem jautājumiem:

1. Vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā 2022. gada 29. martā izplatītajā raidījumā “TČK” (“Točno, čotko, korotko”), ņemot vērā notiekošo karadarbību Ukrainā un raidījuma viesa Leonīda Ragozina pēdējo gadu izteikumus un paziņojumus attiecībā uz Ukrainu un ukraiņu tautu, informācija tika sniegta ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti?
2. Vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā 2022. gada 29. martā izplatītā raidījuma “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) naratīvs, vērtējot raidījumu kopumā, ir uzskatāms par tādu, kas izceļ Krievijas Federācijas spējas un spēku?
3. Kā Latvijas sabiedriskā medija darbības kontekstā vērtējams fakts, ka sabiedriskajā medijā neatkarīgās Ukrainas armija tiek dēvēta par “grupējumu” vai pat daudzskaitlī – par “grupējumiem”?
4. Vai 2022. gada 29. martā izplatītais raidījums “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) un tajā paustā informācija kopumā vērtējama kā atbilstoša sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības mērķiem un uzdevumiem?

[2] Iesniedzēja vēstulē trūkst nepieciešamās detalizācijas par potenciālo LTV profesionālās darbības vai ētikas pārkāpumu, kas ļautu sagatavot ombuda darbības regulējumam atbilstošu atzinumu, tāpēc 2022. gada 25. aprīlī Iesniedzējam tika nosūtīta vēstule ar lūgumu, saskaņā ar Kārtību, kādā tiek izskatīti sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombudam iesniegtie iesniegumi (turpmāk – Kārtība, apstiprināta ar Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes 2022. gada 17. marta lēmumu Nr.15/1-1) 3.5. punktu norādīt, kurš no LTV Rīcības un ētikas kodeksa punktiem ir pārkāpts.

[3] 27. aprīlī saņemta Iesniedzēja vēstule Nr.X, kurā, atbildot uz ombuda 25. aprīļa vēstuli, Iesniedzējs norāda, ka atzinumu [..] lūdza sniegt kā ekspertam, pamatojoties uz Ombuda kompetenci sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā. [..] Savukārt Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likums noteic, ka “*Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds pārrauga sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu sniegto pakalpojumu atbilstību šā likuma*[*1.pantā*](https://likumi.lv/ta/id/319096#p1)*noteiktajam mērķim un*[*3.pantā*](https://likumi.lv/ta/id/319096#p3)*noteiktajiem sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatprincipiem, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ētikas kodeksiem un redakcionālajām vadlīnijām un pēc savas iniciatīvas vai uz personu iesniegumu pamata sniedz atzinumus par sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un pakalpojumu atbilstību minētajiem dokumentiem, kā arī pilda citas šajā likumā noteiktās funkcijas*.”

Atbildot uz ombuda lūgumu precizēt LTV Rīcības un ētikas kodeksa pārkāpumus, Iesniedzēja vēstulē Nr.X skaidrots sekojošais: “Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs nenorāda konkrētus VSIA “Latvijas Televīzija” Rīcības un ētikas kodeksa punktus, kas varētu būt pārkāpti [..]”. Vēstulē vēlreiz lūgts atbildēt uz iepriekš uzdotajiem jautājumiem.

[4] 2022. gada 2. maijā Iesniedzējam nosūtīta ombuda atbildes vēstule Nr.X uz 21. aprīļa un 27. aprīļa vēstulēm, kurā skaidrots sekojošais: “Izskatot abās vēstulēs izteiktos lūgumus, esmu konstatējusi, ka tie ir pretrunīgi. Ņemot vērā to, ka Jūs savās vēstulēs lūdzat ombudu izvērtēt raidījuma ierakstu un sniegt atzinumu, un sniegt eksperta atzinumu [..].

Vēršu Jūsu uzmanību, ka Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 19.pantā norādītas funkcijas, kādas pilda Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds un viena no funkcijām ir  pēc savas iniciatīvas vai uz personu iesniegumu pamata sniegt atzinumus, kas saistīti ar sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un iepriekš sniegto pakalpojumu atbilstību sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ētikas kodeksiem un redakcionālajām vadlīnijām. Līdz ar to, ja vēlaties saņemt ombuda atzinumu, lūdzu, saskaņā ar Kārtību, kādā tiek izskatīti sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombudam iesniegtie iesniegumi (apstiprināta ar Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes 2022.gada 17.marta lēmumu Nr.15/1-1) 3.5. punktu norādīt, kurš no LTV Rīcības un ētikas kodeksa punktiem ir pārkāpts. [..]. Šī atzinuma tapšanas laikā Iesniedzēja atbilde uz šo vēstuli nav saņemta.

Ņemot vērā saraksti ar Iesniedzēju un Iesniedzēja atbildes uz ombuda jautājumiem, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**vērš uzmanību:**

[5] Sabiedrisko mediju ombuda darbības neatkarība garantēta Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 20.pantā, ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot sabiedrisko mediju Rīcības un ētikas kodeksu normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās, kas veiktas sabiedrisko mediju satura veidošanas procesā. Nedz normatīvie akti, nedz LTV Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu, ombuds nevērtē Iesniedzēja uzskatus vai iesniegumā pausto viedokli.

Izvērtējot konstatēto, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**secina:**

[6] Iesniedzēja vēstulēs Nr.X un Nr.X uzdoti četri jautājumi par LTV7 2022. gada 29. marta raidījumu “TČK”, lūdzot sniegt ombuda atzinumu, bet nav precizēts, kuri LTV Rīcības un ētikas kodeksa punkti varētu būt pārkāpti. Minētajās vēstulēs ir sniegta pretrunīga informācija par lūguma saturu un ombuda funkcijām. Iesniedzējs vēstulē Nr.X lūgts sniegt ombuda atzinumu (tā sniegšanas vispārīgo kārtību nosaka Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 19.pants), savukārt Iesniedzēja vēstulē Nr.X lūgts sniegt eksperta atzinumu [..] Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 18.panta 1.daļu. Iesniedzējs norāda, ka ņemot vērā minēto, tā nenorāda konkrētus VSIA “Latvijas Televīzija” Rīcības un ētikas kodeksa punktus, kas varētu būt pārkāpti [..].

[7] Oficiālajā sarakstē Iesniedzējs tika aicināts precizēt lūgumu sniegt atzinumu atbilstoši Kārtībai, tomēr tas netika izdarīts. Tāpēc atzinums veidots atbilstoši Iesniedzēja vēstulēs norādītajai informācijai un ievērojot elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuda Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā (turpmāk – SEPLL) noteiktās funkcijas un kompetenci, kā arī ņemot vērā apstākli, ka Ombuds nevērtē sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības atbilstību Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma noteiktajiem programmu veidošanas vispārīgiem noteikumiem [..]. Tāpat, Ombuds nesniedz eksperta atzinumu [..], jo tas neatbilst Ombuda SEPLL noteiktajām funkcijām un kompetencei. [..].

[8] Tomēr, neraugoties uz to, ka Iesniedzējs vēstulēs nav atsaucies uz Rīcības un ētikas kodeksa noteiktajiem punktiem atbilstoši Kārtībai, Ombuds secina, ka Iesniedzēja vēstulēs minētie jautājumi par LTV saturu būtu vērtējami ombuda kompetences ietvaros, jo attiecas uz SEPLL noteiktajiem sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatprincipiem un ir saistīti ar raidījumā izmantoto informācijas avotu sniegto informāciju par pretrunīgi vērtētiem un laika gaitā savu darbību, statusu mainījušiem un citos aspektus transformāciju piedzīvojušiem jautājumiem (piemēram, AZOV pulks). Plašāka informācija par AZOV, rodama šeit:

* https://euromaidanpress.com/2022/04/02/how-the-west-enabled-genocide-in-mariupol-with-its-misguided-azov-obsession/?fbclid=IwAR2U9JNautjFHOcONXoJ4zdNqHlmPkd8mL7zZ5DypUwGrOYFK\_ZbCSdK6LQ
* https://euromaidanpress.com/2022/04/07/what-is-azov-regiment-honest-answers-to-the-most-common-questions/?fbclid=IwAR3yvT5CoM2AJPPQoZnEGOdw98h2cAbm5kF6DAo6K0seX9gwSRu8C-Eg1w0

Atbildes no Ukrainas vēstniecības netika saņemtas, bet saņemtas Ukrainas mediju pētnieces atbildes.

[9] Raidījuma saturs vērtējams atbilstoši tā formātam un tematam. Raidījuma 29. martā mērķis bija sniegt auditorijai iespēju iepazīties ar Krievijas žurnālistu viedokļiem un pieredzi ziņojot par aktuālajiem notikumiem nepamatotā un nežēlīgā kara Ukrainā kontekstā, tajā piedalījās trīs žurnālisti, informācijas sniegšanai galvenokārt izmantots faktu un viedokļu intervijas žanrs. Šī raidījuma mērķis nav analizēt uzaicināto informācijas avotu personības, iepriekšējo darbību, agrākos izteikumus.

Raidījumā nepārprotami nodalīta tā vadītāja Alekseja Dundas sniegtā informācija un raidījuma viesu jeb informācija avotu paustie viedokļi, skaidri identificējot informācijas avotus, to saistību ar raidījuma tematu un lomu raidījumā. Raidījuma informācijas avotu paustais nav nekādā veidā sasaistāms ar LTV vai LTV darbinieku pozīciju. Tiešraides diskusijā vadītājam ir ierobežotas iespējas pārbaudīt informācijas avotu teikto. Ievērojot izteiksmes brīvības pamatnosacījumus, profesionālajā žurnālistikā nozīmīgos neitralitātes un objektivitātes principus, raidījuma vadītājs Aleksejs Dunda neizsaka vērtējumu par raidījuma viesiem vai viņu viedokļiem. Šāda rīcība būtu pamatota, ja kāds no raidījuma viesiem raidījumā nepārprotami pārkāptu likumu, piemēram, izplatītu naida runu, nodarbotos ar aicinājumiem uz vardarbību vai kara kurināšanu. Pretējā gadījumā, raidījuma informācijas avotu viedokļu ierobežošana vai citāda ietekmēšana varētu tikt uztverta kā cenzūra un izteiksmes brīvības tiesību pārkāpums.

[10] Lai precīzi un pēc būtības atbildētu uz jautājumu “Vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā 2022. gada 29. martā izplatītajā raidījumā “TČK” (“Točno, čotko, korotko”), ņemot vērā notiekošo karadarbību Ukrainā un raidījuma viesa Leonīda Ragozina pēdējo gadu izteikumus un paziņojumus attiecībā uz Ukrainu un ukraiņu tautu, informācija tika sniegta ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti?”, būtu nepieciešams veikt raidījuma viesa Leonīda Ragozina publisko izteikumu analīzi dažādos publiskās informācijas kanālos un formātos, iepriekš vienojoties par pētījuma dizainu: tā problēmjautājumiem, pētījuma lauku, pētījuma metodēm, kā arī pētniecības instrumentiem. Bez pamatotiem datiem pastāv risks izteikt neatbilstošus, fragmentētus, pieņēmumos balstītus secinājumus.

Ņemot vērā, ka Iesniedzēja uzdotie jautājumi ir definēti pārāk plaši, jo ietver, vai nu radījumā uzaicināto informācijas avotu izteikumu analīzi (tajā skaitā ārpus LTV raidījumiem) par vairāku gadu periodu, vai naratīva analīzi, kas ir pārāk resursietilpīgs darbs viena atzinuma ietvaros, kā arī ņemot vērā to, ka Iesniedzējs nav atsaucies uz Rīcības un ētikas kodeksa noteiktajiem punktiem atbilstoši Kārtībai, Ombuds uzskata šādu analīzi par nelietderīgu*.*

[11] Lai atbildētu uz jautājumu “Vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmā 2022. gada 29. martā izplatītā raidījuma “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) naratīvs, vērtējot raidījumu kopumā, ir uzskatāms par tādu, kas izceļ Krievijas Federācijas spējas un spēku?” nepieciešams veikt naratīva analīzi, kas ir satura pētniecības metode sociālajās zinātnēs, kuras pamatā ir konkrētas teorētiskās pieejas un kas veicama, izmantojot atbilstošus pētniecības instrumentus. Ombuda pienākumos neietilpst šādu pētījumu veikšana.

[12] Jautājums “Kā Latvijas sabiedriskā medija darbības kontekstā vērtējams fakts, ka sabiedriskajā medijā neatkarīgās Ukrainas armija tiek dēvēta par “grupējumu” vai pat daudzskaitlī – par “grupējumiem”?” ir neskaidrs, jo jautājuma mērķis nav formulēts. Lai uz to atbildētu būtu, pirmkārt, jāveic valodas lietojuma analīze, nosakot tās atbilstību, otrkārt, pēc konkrētiem kritērijiem raidījuma satura kontekstā jāizvērtē viss sabiedriskā medija saturs, jo iesniegumā nav formulēts, kā minētie vārdi attiecas uz sabiedriskā medija darbības kontekstu.

Vienkāršas meklēšanas rezultātā ombuds konstatēja, ka vārds “grupējums” un “grupējumi” raidījumā izmantots trīs reizes laikā no 5 līdz 7 minūtei, kad tiek apspriestas kaujas situācijas izmaiņas pie Mariupoles un tā saucamās Luhanskas republikas. Ciktāl saprotams sarunas kopējais saturs, ar vārdu “grupējums” visticamāk apzīmēta kāda daļa no karadarbībā iesaistītajiem spēkiem, šo vārdu izmantojot kā sinonīmu vārdam “grupa”, tātad daļa no kāda lielāka kopuma. Vārdam “grupējums” raidījumā ne vizuāli vai audiāli (ar sejas izteiksmēm, žestiem, citu vizuālo materiālu, intonāciju), ne tekstā nav piešķirta emocionāla ekspresija, tas izmantots neitrāli. Pārbaudot vārda “grupējums” lietojumu attiecībā uz Ukrainas pusē karojošajiem spēkiem, tostarp AZOV pulku, konstatēts, ka vārds “grupējums” līdzīgā kontekstā tiek izmantots dažādos profesionālos medijos, to vidū BBC krievu valodas saturā (piemēru skat. šeit: <https://www.bbc.com/russian/news-61174410>). BBC saturā vārdam arī ir neitrāla nozīme.

Raidījumā un citur militārās vienības tiek apzīmētas ļoti dažādu vārdu palīdzību. Detalizētu informāciju par šī vārda nozīmēm aicinu jautāt krievu valodas speciālistam. Ja Iesniedzējs uzskata, ka raidījumā ir pieļauta kļūda, tas būtu jāapraksta iesniegumā.

Gatavojot atbildi uz atklātu vēstuli ombudam (https://www.seplp.lv/lv/dzimumu-lidztiesiba-mediju-diskusijas-kapec-tas-ir-vai-nav-svarigi) un veicot raidījuma “TČK” kvantitatīvo kontentanalīzi, ombuds veica informācijas avotu, tematu un citu satura kategoriju analīzi 112 raidījumos laika periodā no 1.11.2022. līdz 20.04.2022. Šajā laikā 36 raidījumi veltīti traģiskajam, netaisnīgajam karam Ukrainā, kā informācijas avotus uzaicinot piedalīties 175 raidījuma dalībniekus. Laika posmā no 24.februāra katrā no “TČK” raidījumiem piedalījušies 6 līdz 12 avoti, sniedzot informāciju, aculiecinieka pieredzi, analizējot dažādus ar karu saistītus tematus. Raidījums piedāvājis daudzveidīgu diskusiju un dažādu sabiedrības grupu pārstāvju viedokļus par karu Ukrainā, visos raidījumos iestājoties par humānām vērtībām.

[13] Jautājums “Vai 2022.gada 29.martā izplatītais raidījums “TČK” (“Točno, čotko, korotko”) un tajā paustā informācija kopumā vērtējama kā atbilstoša sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības mērķiem un uzdevumiem?” varētu būt atbilstošs LTV Rīcības un ētikas kodeksa 2.daļā formulētajiem LTV darbības principiem. To vidū izceļami sekojoši principi:

* 1. Latvijas Televīzijas misija ir kalpot Latvijas sabiedrības interesēm. Šo principu savā darbā ievēro arī LTV darbinieki, kuri ar savu darbu nodrošina to, ka tiek veicināta sabiedrības viedokļu daudzveidība un attīstība. LTV iestājas par demokrātisku valsti un sabiedrību, augstiem izglītības standartiem, ekonomikas attīstību un kultūras izaugsmi.
	2. LTV ir politiski neatkarīga kā organizācijas, tā redakciju un individuālu darbinieku līmenī.
		1. Atbildība. LTV darbinieki ar savu darbu godprātīgi kalpo sabiedrībai, jo LTV ir svarīga sabiedrības uzticība, – atbildība ir daļa no LTV ilgtermiņa sadarbības ar iesaistītajām pusēm. LTV kā sabiedriskā medija pienākums ir aizstāvēt sabiedrības intereses – nodrošināt sabiedrībai pilnvērtīgu un kvalitatīvu informāciju par tās dzīvi ietekmējošiem lēmumiem, procesiem un notikumiem, lai tā spētu pieņemt lēmumus, balstoties uz vispusīgu un objektīvu informāciju. LTV finanšu iespēju robežās savās platformās nodrošina satura pieejamību cilvēkiem ar dzirdes vai redzes traucējumiem.
		2. Neatkarība. LTV rīkojas atklāti, ieklausās citu viedoklī un spēj argumentēti paust savu viedokli. LTV redakcionālos lēmumus neietekmē un nevar ietekmēt ne valsts amatpersonu, ne trešo personu intereses. Vārda un preses brīvība ir demokrātiskas sabiedrības stūrakmens, un neatkarīgs sabiedriskais medijs ir demokrātiskas sabiedrības attīstības garants. LTV ir redakcionāli neatkarīgs medijs, kas aizstāv preses brīvību un nepakļaujas ne komerciālai, ne politiskai, ne kāda cita veida trešās puses ietekmei.

Ņemot vērā secināto, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**atzīst:**

[14] Iepazīstoties ar Iesniedzēja vēstulē minētā 29. marta raidījuma “TČK” saturu, bet neveicot resursietilpīgu viena raidījuma viesa viedokļa naratīva analīzi un informācijas avota vairāku gadu laikā pausto publisko izteikumu analīzi, nav konstatēts LTV Rīcības un ētikas kodeksa pārkāpums.

Analizējot iesniegumā minēto sabiedrisko mediju darbības kontekstā, var izmantot dokumentus, kuros ietverti LTV mērķi un uzdevumi. Raidījuma saturs atbilst LTV sabiedriskajā pasūtījumā definētajam, ka “Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu mērķis ir uzrunāt dažādas sabiedrības sociālās grupas, iespēju robežās aptverot visas mērķauditorijas” (Latvijas Televīzija. Sabiedriskais pasūtījums 2022.gadam, 5. lpp.), kā arī “2022. gadā Sabiedriskā pasūtījuma stratēģiskās prioritātes ir turpināt sabiedrisko mediju attīstību, nodrošinot daudzveidīgu augstas kvalitātes saturu, stiprinot savu klātbūtni dažādās digitālajās platformās, cenšoties uzrunāt pēc iespējas plašāku auditoriju, tajā skaitā jauniešus. Būtiska sabiedrisko mediju mērķauditorija ir mazākumtautības, kuru sekmīgai uzrunāšanai jāturpina pilnveidot 2021. gadā darbu sākušās mazākumtautību platformas darbība” (Turpat, 6. lpp.) un “LTV kā sabiedriskā medija uzdevums ir uzrunāt pēc iespējas plašāku Latvijas sabiedrību, tai skaitā Latvijas valstspiederīgos iedzīvotājus un Latvijā dzīvojošos ārvalstu iedzīvotājus. Tas liek dažādot ne tikai satura piedāvājumu, bet arī kanālu un satura platformu “portfeli”, kas ir atbilstošs mērķa grupu satura patēriņa vajadzībām, veicina piesaisti un lojalitāti.” (Turpat, 16. lpp.).

Izvērtējot iesniegumus, [..], tiek ņemts vērā risks, kas saistīts ar sabiedrisko mediju redakcionālās neatkarības aizskārumu, un var attiekties uz SLAPP (Strategic Lawsuit Against Public Participation) jeb “stratēģiska tiesvedība pret publisku līdzdalību" gadījumiem, kas kā nozīmīga problēma aktualizēta Eiropas Savienības līmenī, vērtējot mediju situāciju (vairāk informācijas par SLAPP šeit: <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13192-EU-action-against-abusive-litigation-SLAPP-targeting-journalists-and-rights-defenders_en>). SLAPP lietu identifikācija liecina par resursu bagātu personu (privātu vai publisku) vēršanos pret mediju brīvību, pārmērīgi noslogojot tiesu sistēmu, tā noplicina mediju resursus un veicina pašcenzūru, ierobežojot mediju brīvas darbības iespējas.
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