



Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Meistaru iela 10-502, Rīga, LV-1050, tālr. 27343432, e-pasts seplp@seplp.lv, www.seplp.lv

Rīgā, 12.06.2026.

Nr. 20/6-3

Atzinums par VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” žurnālista Alekseja Dundas teksta ierakstiem tiešsaistes sociālā tīkla “Facebook” individuālajā profilā

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds (turpmāk arī – ombuds) 2026. gada 2. jūnijā saņēma [...] (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā vērsta uzmanība uz VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” (turpmāk – LSM) žurnālista Alekseja Dundas (turpmāk – LSM žurnālists) zemāk ombuda atzinumā vērtētajiem ierakstiem LSM žurnālista tiešsaistes sociālā tīkla “Facebook” individuālajā profilā. Ombudam Iesniedzējs lūdz izvērtēt, vai šie ieraksti nepārkāpj LSM žurnālistu profesionālās ētikas principus.

Iesniegumam ir pievienoti trīs attēli – ekrānuzņēmumi, kuros redzami LSM žurnālista teksta ieraksti sociālajā tīklā “Facebook”.

Iepazīstoties ar Iesniegumu un tā pielikumiem, ombuds pieņēma lēmumu veidot atzinumu par Iesniegumā norādīto teksta ierakstu atbilstību VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” Rīcības un ētikas kodeksā un VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” Redakcionālajās vadlīnijās noteiktajām prasībām.

Par ombuda lēmumu veidot atzinumu Iesniedzējs tika informēts ar 2026. gada 4. jūnija elektroniskā pasta vēstuli.

Izvērtējot iesniegumu, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

konstatē:

[1] Par Iesniegumam pievienotajiem ekrānuzņēmumiem.

Iesniegumam ir pievienoti ekrānuzņēmumi, kuros redzami trīs LSM žurnālista individuālajā profilā tiešsaistes sociālajā tīklā “Facebook” veikti teksta ieraksti. Atzinuma sagatavošanas brīdī

šie ieraksti sociālajā tīklā vairs nav pieejami, un LSM žurnālista individuālajā profilā ombuds var konstatēt tikai vienu ierakstu – titulattēlu, kas datēts ar 2021. gada 9. aprīli.

Neskatoties uz to, ka ieraksti sociālajā tīklā vairs nav pieejami, ombudam nav pamata apšaubīt Iesniedzēja iesūtītajos ekrānuzņēmumos fiksēto LSM žurnālista teksta ierakstu publicēšanas faktu sociālajā tīklā, gan tāpēc, ka LSM žurnālista teksta ierakstu ekrānuzņēmumus ombudam iesūtīja arī citi sociālā tīkla “Facebook” lietotāji, gan tāpēc, ka Iesnieguma saņemšanas dienā ombuds arī pārliecinājās, ka LSM žurnālista individuālajā profilā bija konstatējami pirmie divi ekrānuzņēmumos skatāmie teksta ieraksti, kā arī virkne citu žurnālista veikto ierakstu.

1) Iesniegumam pievienotais attēls jeb teksta ieraksts 1;



[Ombuda tulkojums no krievu valodas: *Vēl pāris dienas IeM [Iekšlietu ministrijas] oficiālajā fb [Facebook] lapā. Mums būs 4 mēnešu hronika no Dombravas dzīves. Interesanti, cilvēkiem uzplečos, pašiem nav pretīgi uz to skatīties?*]

2) Iesniegumam pievienotais attēls jeb teksta ieraksts 2

The image shows a screenshot of a Facebook post by user 'Дунда Алексей' (Dunda Alexey), posted 3 days ago. The post title is 'Публикации МВД в ФБ за последние 24 часа. Наш маленький вождь' (Publications of the Ministry of the Interior on Facebook in the last 24 hours. Our little leader). The post content is a collage of images from the official Facebook page of the Latvian Ministry of the Interior (Iekšlietu ministrija). The collage includes: a portrait of Jānis Dombrava with the text 'Sveicam Jāni Dombravu ar stāšanos Iekšlietu ministra amatā!' (Welcome Jānis Dombrava to the position of Minister of the Interior!); a photo of Jānis Dombrava in a meeting with the text 'Iekšlietu ministrs Jānis Dombrava savā pirmajā darba dienā izdevis pirmo rīkojumu par valsts...'; a photo of Jānis Dombrava in a meeting with the text 'Dombrava uzdod iekšlietu sistēmas darbiniekiem lietot valsts valodu darba pienākumu izpildē'; a photo of Jānis Dombrava in a meeting; a photo of Jānis Dombrava with a '+3' icon; and a photo of Jānis Dombrava with a 'TV3' icon. The post has 13 reactions and 15 comments. The interaction buttons at the bottom are 'Patīk' (Like), 'Komentārs' (Comment), and 'Dalīties' (Share).

[Ombuda tulkojums no krievu valodas: *Publikācijas IeM [Iekšlietu ministrijas] FB [Facebook] pēdējo 24 stundu laikā. Mūsu mazais vadonis.*]

3) Iesniegumam pievienotais attēls jeb teksta ieraksts 3;

Дунда ieraksts

 **Дунда Алексей**
1 d · 🌐

Поздравляю NEPLP с освобождением. Пучеглазый мавр сделал свое дело, пучеглазый мавр может уходить. Соболезную Сейму с внедрением такого специалиста. Желая Ивару Аболиньшу после выборов взять еще одну вершину в национальном объединении и занять пост в самоуправлении Огре. Говорят, что дворников не хватает. Человек, который все эти годы верой и правдой служил национальному объединению, заслужил.

👍 🤔 ❤️ 18 13 komentāru

👍 Patik 💬 Komentārs ➦ Dalīties

Atbilstošākie ▾

 **Egor Titov**
Это хорошо или плохо ?
1 d Patik Atbildēt

 **Дунда Алексей**
Egor Titov будет хорошо, когда станет дворником
1 d Patik Atbildēt 1 👍

 **Egor Titov**
Дунда Алексей никогда не станет. Пойдет другую в гос контору на солидный оклад.
1 d Patik Atbildēt

[Ombuda tulkojums no krievu valodas: *Apsveicu NEPLP ar atbrīvošanu. Izvalbīto acu maurs savu darbu ir padarījis, izvalbīto acu maurs var iet prom.* [izcēlums mans – E.A.] *Izsaku līdzjūtību Saeimai ar tāda speciālista ieviešanu. Novēlu Ivaram Āboliņam pēc vēlēšanām iekarot vēl vienu virsotni nacionālajā apvienībā un ieņemt amatu Ogres pašvaldībā. Runā, ka trūkst sētnieku. Cilvēks, kurš visus šos gadus uzticīgi un godprātīgi kalpoja nacionālajai apvienībai, ir to pelnījis.]*

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons
secina:

[2] Par LSM darbinieku tiesībām un pienākumiem savā publiskajā komunikācijā.

Latvijas demokrātiskā valsts iekārta paredz un nodrošina iespēju sabiedrības locekļiem izteikt dažādus savus viedokļus. Latvijas Republikas Satversmes 100. pantā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10. pantā (Izteiksmes brīvība) ikvienam ir noteiktas tiesības uz vārda brīvību. Turklāt tas attiecas gan uz vārda brīvību privātajā aspektā, kā tiesībām uz savu viedokli, gan publiskajā

aspektā, kā tiesībām paust savu viedokli jebkādā veidā.

Vienlaicīgi tiesības uz vārda brīvību nav absolūtas, uz tām ir attiecināmi likumiski pamatoti ierobežojumi, t.sk. ierobežojumi no darba devēja puses, jo darbinieka paustais viedoklis, piemēram, tiešsaistes sociālajos tīklos, var tikt saistīts ar viņa sociālo lomu darba devēja organizācijā. Šādi vārda brīvības ierobežojumi var tikt noteikti darba līgumā, darba kārtības noteikumos, kā arī organizāciju rīcības un ētikas kodeksos, ja vien tie nav pretrunā ar ārējos normatīvajos aktos noteiktajām tiesībām.

LSM darbinieku vārda un izteiksmes brīvību ierobežo LSM pašregulējošās prasības, kas izteiktas:

1) VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” Rīcības un ētikas kodeksa (turpmāk - LSM Rīcības un ētikas kodekss) šādos apakšpunktos:

- 6.1. *LSM darbinieki publiskajā komunikācijā ir **godīgi un atbildīgi**. Izmantojot savas pilsoniskās tiesības uz vārda un rīcības brīvību, LSM darbiniekiem ir jāizvairās no darbībām, kas mazina LSM uzticamību.* [izcēlumi citētajā tekstā šeit un turpmāk mani – E.A.]
- 6.6. *LSM darbinieki **ievēro ētikas normas arī savos sociālo mediju privātajos profilos un citās interneta vietnēs. LSM darbinieku privātajos kontos ieteicams uzsvērt, ka tiek pausts personīgais viedoklis. Jāatceras, ka arī privāti pausts viedoklis ir LSM darbinieka viedoklis, tādēļ rūpīgi jāpārdomā sava uzvedība, kā publicējot informāciju, tā daloties ar informāciju vai paužot viedokli par to. Viedoklim jābūt izsvērtam, pamatotam un izteiktam pieklājīgi.***

2) VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” Redakcionālo vadlīniju (turpmāk - LSM Redakcionālās vadlīnijas) otrās daļas 2.4. punktā “Darbības sociālo mediju un interneta platformās”:

*Žurnālisti ievēro **profesionālās ētikas normas arī savos sociālo mediju privātajos profilos un citās interneta vietnēs. Žurnālistiem jāizvairās no rīcības un komentāriem, kas grauj uzticēšanos LSM, un jāatceras, ka žurnālists nevar ietekmēt to, vai citi viņu uztvers kā LSM darbinieku (profesionāli) vai privātpersonu.***

Nemot vērā minētās pašregulējošās prasības, ombudam ir jāsecina, ka LSM žurnālistiem savā publiskajā komunikācijā ir jāievēro gan vispārējās ētikas normas, kas noteiktas LSM Rīcības un ētikas kodeksā kā visiem LSM darbiniekiem saistošas prasības, gan profesionālās žurnālistikas ētikas normas, kas noteiktas LSM Redakcionālajās vadlīnijās, kas veidotas kā profesionālās darbības standarti augstvērtīga žurnālistiskā satura radīšanai.

Svarīgākais pamatojums šādai prasībai, kas, nenoliedzami, ierobežo LSM žurnālistu vārda un izteiksmes brīvību, izriet no sabiedrības uzticēšanās apsvērumiem LSM kā sociālam institūtam un žurnālistam kā sabiedrībā nozīmīgas sociālās lomas izpildītājam. Ja žurnālists savā privātajā komunikācijā sociālās tīklošanas vietnēs nesekos profesionālās ētikas principiem un neievēros no tiem izrietošās prasības, tas var radīt situatīvu neuzticēšanos ne tikai žurnālistam kā personībai, bet arī kā profesionālim. Rezultātā sekas var būt neuzticēšanās gan žurnālistiem kopumā, gan LSM kā sabiedriski nozīmīgam sociālam institūtam demokrātiskā sabiedrībā.

Vienlaicīgi ir jāņem vērā, ka katra teksta ieraksta tiešsaistes sociālo tīklu individuālajos profilos atbilstība žurnālistu profesionālās ētikas prasībām ir jāskata ļoti individuāli un katra ieraksta kontekstā, jo LSM Redakcionālajās vadlīnijās izteiktās kvalitatīvās žurnālistikas vadlīnijas ne vienmēr pilnā mērā un apjomā ir realizējas tādā specifiskā izteiksmes žanrā kā teksta ieraksti individuālajos profilos sociālās tīklošanās vietnēs, kuri nereti ir subjektīvas attieksmes un dažkārt – acumirkliģo emociju izpausmes.

Attieksme un emocijas nav vērtējas, piemēram, ar objektivitātes un precizitātes mērauklu, jo tās neapraksta *objektīvās realitātes* faktus, bet gan konstruē subjektīvu *mentālo realitāti*, nereti paūzot teksta ierakstu autora tā brīža sajūtas. Šādas personības pašizpausmes primārais uzdevums ir nevis informēt par kādu notikumu, aprakstīt notiekošo, bet gan izteikt subjektīvu viedokli, vērtējumu, attieksmi, balstoties tajā, ko teksta ierakstu autors to tapšanas brīdī uzskata par vērtīģu, būtisku un svarīģu. Tāpēc katrs subjektīvais viedoklis vairāk vai mazāk ir tendenciozs gan savā saturā, gan formā – materiāla izkārtojumā, intonācijā un vārdu izvēlē.

Personiskā viedokļa un personiskās attieksmes paušana ir *ekspresīva rīcība* – teksta ieraksta autora pašizpausme, un, nereti, arī *vokatīva rīcība* – aicinājums citiem formulēt savu attieksmi un atbilstoši tai rīkoties. Tāpēc šādi ieraksti pilnvērtīgi nav vērtējami kā kvalitatīvas žurnālistikas teksti, pat, ja to autori pēc nodarbošanās ir profesionāli žurnālisti. Privāti paustais viedoklis un attieksme ir analizējami to estētisko, morālo un ētisko kvalitāšu kontekstā.

Sociālo mediju vidē robeža starp žurnālista personīģo un profesionālo identitāti sabiedrībā netiek īpašo nodalīta, proti, tā pat kļūst arvien mazāk izteikta. Sociālo tīklu lietotāģi bieži vien uztver žurnālistu kā konkrēta medija vai organizācijas pārstāvi, tāģēģ publiski paustie viedokļi, reakcijas un cits saturs var ietekmēt auditorijas priekšstatu par žurnālista profesionalitāti un pārstāvētās institūcijas uzticamību. Dažkārt žurnālisti savu pozīģiju skaidro, norāģot, ka konkrētajā vietnē tiek pausts galvenokārt privāts viedoklis, tomēr šāģos apstākļos norāģes, ka publicētais saturs atspoguļo tikai autora personīģo viedokli, ne vienmēr spēģ novērst iespējamo saikni starp žurnālista

pausto un organizācijas reputāciju. Piemēram, *BBC (British Broadcasting Corporation)* [Britu raidsabiedrība] vadlīnijās par sociālo mediju personīgo lietošanu ir noteikts, ka ikviens *BBC* darbinieks ir organizācijas pārstāvis gan bezsaistē, gan tiešsaistē, tostarp sociālajos medijos¹.

[3] Par LSM žurnālista teksta ierakstu atbilstību LSM profesionālās ētikas prasībām.

Pirmie divi Iesniegumam pievienotie teksta ieraksti ir vērtējami kā LSM žurnālista personiska viedokļa – subjektīvas interpretācijas un personiskas attieksmes – paušana par jaunieceltā Latvijas Republikas iekšlietu ministra publicitātes aktivitātēm Iekšlietu ministrijas tiešsaistes sociālo tīklu individuālajos profilos. Šajos LSM žurnālista ierakstos dominē kritiska un ironiska attieksme pret iekšlietu ministra publiskā tēla veidošanai izvēlētajiem paņēmieniem. Visticamāk, tā ir paredzēta, lai gūtu atbalstu (piekrišanu) no citām personām ar līdzīgu attieksmi (līdzīgi domājošiem), kas tādējādi stiprina attieksmes paudēja sociālo identitāti – kā piederību vienotai attieksmes (vērtējuma) kopībai. Ir pilnībā saprotams, ka tām personām, kas nepieder pie šīs attieksmes (vērtējuma) kopības, šādi kritiski un ironiski ministra publicitātes vērtējumi var šķist nepieņemami, taču šāda viedokļu atšķirība un to paušana ir leģitīma vārda un izteiksmes brīvības izpausme, kamēr tā nepārkāpj sabiedrībā pastāvošās estētiskās un morāles normas.

Trešais Iesniegumam pievienotais teksta ieraksts, pirmšķietami, arī ir vērtējams kā LSM žurnālista personiska viedokļa – subjektīvas interpretācijas un personiskas attieksmes – paušana par bijušo Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – NEPLPL) priekšsēdētāju Ivaru Āboliņu. Visticamāk, arī šis ieraksts ir paredzēts tā autora sociālās identitātes izteikumam un sociālā apstiprinājuma gūšanai, taču ombuda skatījumā šis teksta ieraksts ir *bezgaumīgs, amorāls un neētisks*. Īpaši tas attiecināms uz to teksta ieraksta daļu, kurā bijušais NEPLP priekšsēdētājs tiek raksturots ar izteikumu – *Izvalbīto acu maurs savu darbu ir padarījis, izvalbīto acu maurs var iet prom*.

Šādu frāzi, kuras izcelsme ir Fridriha Šillera lugā “Fiesko sazvērestība Dženovā” (*Die Verschwörung des Fiesco zu Genua*) 3. cēliena 4. ainā Muleja Hasana teiktais “Maurs savu darbu ir paveicis, maurs var aiziet” (latviskotājā versijā nereti – “Moris savu darbu ir paveicis, moris var iet”), tradicionāli lieto pārnestā nozīmē, lai raksturotu cilvēku, kurš ir ticis izmantots kāda mērķa sasniegšanai un pēc tam kļuvis lieks. Tādējādi ar šo frāzi izsakot kritisku vai pat cinisku attieksmi pret šo personu.

¹ Guidance: Personal Use of Social Media (2026).

Skat. Izmantojot tīmekļa vietnes saiti: <https://www.bbc.co.uk/editorialguidelines/guidance/personal-use-of-social-media>.

Šāds frazeoloģisms pats par sevi vēl nav aizvainojošs (abstrahējoties no tā, ka norāde uz “mauru” vai “mori” var tikt traktēta arī kā rasistiska piezīme), taču LSM žurnālista teksta ierakstā 3 šī frāze ir papildināta ar apzīmējumu “izvalbīto acu” (“izbolīto acu”, “bolacis”, proti kāds, ar nedabiski plati izplestām acīm), kas vairs nav Šillera citāts (un tradicionālais frazeoloģisms), bet gan jau personisks epitets konkrētai personai, kurā tiek izmantota tās ārējās pazīmes īpatnība (spēcīgas optikas briļļu radītais acu palielinājums) kā nievājošs apzīmējums.

Ombuda vērtējumā šāds fizisku īpatnību izceļošs apzīmējums, pirmkārt, ir *bezgaumīgs*, jo izsaka sociāli neakceptējamu (nepieklājīgu) izteiksmes veidu – *apsaukāšanos* – kā apzinātu citas personas noniecināšanu, aizskaršanu, pazemošanu, aizstājot argumentāciju ar emocionālu uzbrukumu.

Otrkārt, tas ir arī *amorāls*, jo izteikums attiecas nevis uz personas rīcību (kā visnotaļ leģitīmu kritikas priekšmetu), bet gan uz personas fiziskajām īpatnībām. Izteikt personas izskatu aizskarošas un diskriminējošas piezīmes ir ne tikai nepieklājīgi, bet arī pretrunā vispārpieņemtajām morāles normām, kas pieprasa cilvēcisko cieņu kā attieksmi pret citu personu un attiecību formu starp personām. Ārēju pazīmju noteikta attieksme pret personu ir netaisnīga, jo cilvēks tiek “sašaurināts” līdz vienai fiziskai pazīmei, nivelēts kā “retorisks objekts”, nevis respektēts kā “autonoms subjekts”.

Ombuds pieļauj, ka ir situācijas, kad nepieklājīgu un amorālu izteikumu lietojums (piemēram, lamāšanās) var būt ētiski attaisnojams (piemēram, kad ar šādu rīcību tiek pārtraukta kādas personas sociāli bīstama uzvedība), tomēr konkrētajā teksta ierakstā un tā kontekstā ombuds šādu attaisnojumu nesaskatīja. Ja ieraksta “apsaukāšanās” (estētiskā vērtējumā) motīvs ir bijusi emocionāla izlāde, tad cits cilvēks tajā ir ticis izmantots kā teksta ierakstu autora emociju objekts.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

vērš uzmanību:

[4] Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot LSM Redakcionālo vadlīniju un LSM Rīcības un ētikas kodeksa normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu LSM redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās. Nedz normatīvie akti, nedz LSM Redakcionālās vadlīnijas un LSM Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt Iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu.

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons
atzīst:

[5] Ombuds atzīst, ka Iesniegumam pievienotie ekrānuzņēmumos fiksētie LSM žurnālista Alekseja Dundas veiktie teksta ieraksti 1, 2 un 3 sociālajā tīklā "Facebook" neatbilst profesionālas un cieņpilnas komunikācijas principiem.

Teksta ierakstos 1 un 2 esošajā LSM žurnālista izteiksmē ir saskatāmas nievājošas attieksmes pazīmes, kas izpaužas izvēlētajā apzīmējumā – *mazais vadonis* (protams, šajā gadījumā tas tiek lietots pārnestā nozīmē), izsmejot personu, kurai šis apzīmējums ir vērsts, nevis sniedzot konstruktīvu un cieņpilnu kritiku personas rīcībai. Tādējādi, ombuda ieskatā, nav ievērots LSM Rīcības un ētikas kodeksa 6.6. punktā ietvertais regulējums par ētikas normu ievērošanu arī sociālo mediju privātajos profilos un citās interneta vietnēs.

Jo īpaši šis kodeksa punkts ir attiecināms uz teksta ierakstu 3, jo ombuds atzīst, ka LSM žurnālists šajā teksta ierakstā, lietojot frāzi – *Izvalbīto acu maurs savu darbu ir padarījis, izvalbīto acu maurs var iet prom* – nav ievērojis tās LSM Rīcības un ētikas kodeksā noteiktās prasības, kas paredz godīgu un atbildīgu komunikāciju. LSM žurnālista izteiksmes veids šajā teksta ierakstā nav bijis izsvērts, ētiski pamatots un pieklājīgs, par ko liecina izvēlēta izteiksmes veida forma un valodas līdzekļi.

Ombuds atzīst, ka, veicot šo ierakstu (teksta ieraksts 3) nav ievērotas LSM Redakcionālo vadlīniju 2.1. punktā "Cilvēka cieņa" un 2.4. punktā "Darbības sociālo mediju un interneta platformās" noteiktās profesionālās ētikas normas, un LSM žurnālista veiktās darbības publicējot šādu ierakstu ir uzskatāmas par tādām, kas var mazināt uzticēšanos sabiedriskajam medijam un, iespējams, arī ietekmēt medija reputāciju.

Izvērtējot atzīto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons
iesaka:

[6] Ņemot vērā iespējamus LSM reputācijas riskus, kurus varētu radīt atzinumā vērtētie LSM žurnālista teksta ieraksti tiešsaistes sociālā tīkla "Facebook" individuālajā profilā, ombuds iesaka LSM Ētikas komisijai izvērtēt LSM žurnālista rīcību, publicējot konkrētos teksta ierakstus, lai tādējādi veicinātu LSM darbinieku izpratni par savām tiesībām, kā arī pienākumiem un ierobežojumiem publiskajā komunikācijā, t.sk. tiešsaistes sociālo tīklu individuālajos profilos. LSM žurnālisti ir tiesīgi paust savu personisko viedokli gan privāti, gan publiski, bet vienlaikus ir jāapzinās un jāuzņemas atbildība par šīs rīcības sekām gan attiecībā uz medija, gan savas profesijas

reputāciju. Ombuds lūdz LSM Ētikas komisijai informēt ombudu par pieņemto lēmumu.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds

*(paraksts)**

Edmunds Apsalons

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU