

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Uldis Strautmanis

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Latvijas Sabiedriskais medijs

Recenzētā pārraide/sadaļa: LTV1, "Sporta studija"

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 1

<https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/lv/371591/sporta-studija-olimpiade-hokejs-politika-un-musejje>

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 16.02.2026.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Atspoguļo izvirzītos mērķus un sabiedriskā medija uzdevumus

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Pilnībā atbilst programmas pozicionējumam, šajā gadījumā spilgts sporta raidījums klasiskajā izpausmē

1.3. Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Pilnībā atbilst žurnālistikas standartiem pasaules līmenī visos aspektos.

1.4. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: Neatbilst
Šajā gadījumā drīzāk "nav vērtējuma", jo ir bez surdotulkojuma.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Var oponēt, ka šajā kritērijā daļēji atbilst, to attiecinot uz sarunu ar viesi. Raidījumā allaž ir izvēlēts viens viesis, līdz ar to teorijā ir tikai vienas puses viedoklis, tomēr tas neizslēdz objektivitāti un neitralitāti.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Drīzāk nav vērtējuma pēc šī kritērija, jo uz raidījumu nevar attiecināt šādas prasības.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Drīzāk nav vērtējuma pēc šī kritērija, jo uz raidījumu nevar attiecināt šādas prasības.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: Atbilst
Pilnībā atbilst, jo padziļināti pētīts kāds konkrēts sporta notikums. Šajā gadījumā ar viesi “nošauti vairāki zaķi”, jo konkrētais viesis varēja spriest par vairākiem olimpisko spēļu sporta veidiem, turklāt pieskaroties arī ārpus sporta sabiedrībā aktuālo tēmu (saistībā ar daiļslidošanas trenera skandālu)

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos,

sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Pilnībā atbilst, jo ieinteresē sabiedrības dažādus slāņus sporta jautājumiem. Raidījums veidots ne tikai specifiski sporta sabiedrībai, bet plašāk.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Raidījumā izskanējusi informācija izmantota sociālajās platformās, allaž “Sporta studijas” tēma vai izvilkumi tiek izmantoti ilgākā termiņā.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Jāturpina, turklāt šobrīd “Sporta studija” ir LTV1 ēterā, sporta problemātikai pievēršot lielāku auditoriju.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Iespējams, nākamajā sezonā “Sporta studijai” jādomā par kaut kādu nianšu maiņu, jo šobrīd vairākas sezonas raidījumi tiek veidoti nemainīgā stilā. Ne vienmēr funkcionāls, labi strādājošs “ritenis” ir jāmaina, cerot, ka varēs braukt labāk. Tomēr der paskatīties, vai iespējami kādi uzlabojumi, kas raidījumu var pacelt jaunā līmenī. Latvijā īsti nav konkurences šāda veida raidījumiem, bet konkurences trūkums nenāk par labu. Konkurence parasti ir dzinējspēks un motīvs pārmaiņām.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Augstāk jau minēju, ka konkrētajā raidījumā teicami izvēlēts viesis, kas bija spējīgs runāt par vairākām tēmām ne tikai kā sporta līdzjutējs, bet arī kā atbildīgā persona, jo saistīts ar daudziem sporta veidiem.

Rekomendācijas minētas pie 2.2 punkta.

“Sporta studijā” vairāk prasītos kritikas sporta funkcionāriem vai sporta politikas problemātikām. Šobrīd raidījums vairāk koncentrējas uz sportisko aspektu, kas ir tikai daļa no visa lielā sporta, bet retu reizi padziļināti tiek analizēts ap sportu notiekošais (sporta politika, problēmjautājumi, utt.).

