

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Uldis Strautmanis

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Latvijas Sabiedriskais medijs (LSM)

Recenzētā pārraide/sadaļa: LTV 7 raidījums “**Olimpiskais apskats**”

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 3

<https://www.lsm.lv/olimpiskas-speles-2026/video/1983>

<https://www.lsm.lv/olimpiskas-speles-2026/video/2011>

<https://www.lsm.lv/olimpiskas-speles-2026/video/2158>

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 6.02.2026.-22.02.2026.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Garāks pārskats (kopsavilkums) par sabiedrībai nozīmīgu notikumu. Pilnībā atbilst sabiedriskā medija uzdevumiem un mērķiem.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst.

Atbilst izvēlētajam žanram, kurā parādīti svarīgu notikumu nozīmīgākie brīži.

1.3. Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Atbilst vadlīnijām, profesionālajiem standartiem un ētikai. Šajā kritērijā nav ne iebildumu, ne ieteikumu.

1.4. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums:

Neatbilst (nav vērtējuma)

Drīzāk būtu, ka nav vērtējuma šim kritērijam. Vienīgais veids ir surdotulkojums, bet tad ir jāanalizē, cik un kādus raidījumus kopā LTV nodrošina ar surdotulkojumu (ne tikai sporta). Neatradu, ka kāds no olimpiskajiem dienas notikumu apskatiem būtu ar surdotulkojumu.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Arī drīzāk vērtējums, ka nav vērtējuma par šo kritēriju. Fakti un notikumi atspoguļošana noritēja, ievērojot neitralitāti (izņemot Latvijas sportistu sniegumu, kas ir loģiski un pasaulē visas valstis izceļ savus sportistus).

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Nebija novērojams, ka tiktu ignorēta kāda sabiedrības grupa vai netiktu ievērots vienlīdzības princips.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst (nav vērtējuma)

Drīzāk nav vērtējuma, jo raidījums neattiecas uz šo kritēriju un grūti analizēt no šāda skatu punkta.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Recenzenta skaidrojums:

Pilnībā atbilst, jo kodolīgā kopsavilkumā padziļināti parādīts par pasaules nozīmīgu notikumu

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums:

Atbilst

Recenzenta skaidrojums:

Drīzāk nav vērtējuma. Recenzējamajos raidījumos nemanīju minētā kritērija neievērošanu, bet raidījumu kontekstā drīzāk nevar vērtēt šo kritēriju

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Drīzāk vērtējums "Nav attiecināms". Apskatos iekļautie Latvijas sportistu komentāri par aizvadītajām sacensībām tika izmantoti daudzos raidījumos un daudz kur sociālajos tīklos, tāpēc nevar teikt, ka tieši konkrētā raidījuma (olimpiskā apskata) saturs izmantots citur.

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Jāturpina līdzīgos notikumos šāda veida kodolīgi apskati.

2.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Jāizvērtē, vai katru dienu ir nepieciešams noteiktais apmērs. Ja ir maz notikumu, tad arī apskatu var veidot īsāku. Respektīvi, vadīties pēc dienas notikumu daudzumu un nozīmīguma.

2.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.

*pirmajā no pieminētajiem apskatiem radās priekšstats, ka kopsavilkums nav atdalīts no kērlinga sacensībām, tomēr joprojām "replay" pieejamais saturs liecina, ka tā nav kļūda. Apskats kopumā bija 55 minūtes. Sākumā apmēram 20 minūtes fokuss bija uz Latvijas sportistu startiem, intervijas ar Latvijas sportistiem. Bet tad sekoja apmēram

35 minūtes par kērlinga sacensībām, kurās Latvija nestartē. Nav saprotams lēmums, apskatā lielāko daļu veltīt kērlinga sacensībām, kurās nesadala medaļas.

*redzot šo pirmo apskatu, speciāli izvēlējos nākamo dienu. Tajā 11 minūtes bija atvēlētas kamaniņu sportam, 12 minūtes – biatlonam, 17 minūtes – kērlingam. Nav saprotama kērlinga izcelšana, detalizēta šo sacensību analīze uz citu notikumu fona. Brīžiem liekas, ka LTV pārraidīja kērlinga olimpisko sacensību speciālu apskatu.

*arhīvā skatoties nav skaidrs, par kuru dienu ir apskats. Piemēram, 13. februārī ir 12. februāra notikumu apskats, bet nosaukums ir “Olimpisko spēļu apskats 13. februārī”. Manuprāt svarīgi, kura datuma apskats, nevis kurā datumā tiek pārraidīts apskats. Arī sākoties apskatam, skatītājam netiek pateikts, kura datuma sacensību apskats, bet gan, piemēram, “astotās dienas sacensību apskats”.

*Viens no apskatiem sākas ar iepazīstināšanu, ka ir apskats, bet netiek pieteikts, ka fokusā Latvijas hokeja izlases spēle pret ASV. Tā vietā tiek palaisti izgriezumi no hokeja tiešraides, kas brīžiem nav saprotami bez konteksta. Šāda pieeja diezgan mulsinoša un neizprotama, ja es būtu skatītājs “no malas”. Citos sporta veidos netika pielietos šāds piegājiens (izgriezumi no tiešraides ar tiešraides komentētājiem), bet gan klasiski ierunāts teksts kā apskatos. Respektīvi, netiek piekopts vienāds stils – arī citās hokeja spēlēs nebija šāda stila, tikai Latvijas spēlēm. Līdz ar to hokeja atspoguļošana konkrētajā dienas apskatā bija haotisks. Par pašu spēli bija apmēram 10 minūšu kopsavilkums, tad sekoja apmēram tik pat ilgi spēlētāju un treneru komentāri, nevis no komentāriem izvilkti svarīgākais un “sulīgākais”.

*Konkrēti recenzētie apskati likās kā brāķis un kaut kur paviršs darbs. Tomēr jāņem vērā milzīgais informācijas apjoms, kas tika piedāvāts divu nedēļu laikā. Nezinu, vai šie bija centralizētie olimpiskie apskati (un pielikts klāt Latvijas sportistu starti/komentāri), ko piedāvā visiem tiesību turētājiem, vai LTV pašu veidotie apskati. Protams, notikušajam ir objektīvi attaisnojumi, bet vērtēju bez tiem (tos nezinu). Jo nezināju cilvēkresursu pieejamību, lai izveidotu šos apskatus, un citus apstākļus. Turklāt apskati nonāca ēterā jau nākamajā rītā pēc nakts jeb apmēram kādas 8 stundas pēc pēdējā sportiskā notikuma.

*Jāizvērtē, vai ir pieejami resursi, lai kvalitatīvi pasniegtu raidījumu. Jāmaina ētera laiks uz vēlāku vai jābūt kādam, kurš speciāli naktī veido un fokusējas tikai uz šo apskatu (ar tekstu, video sagatavošanu, utt.)