



Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Meistaru iela 10-502, Rīga, LV-1050, tālr. 27343432, e-pasts seplp@seplp.lv, www.seplp.lv

Rīgā, 21.11.2025.

Nr. 32/6-3

Atzinums par 2025. gada 25. septembrī VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” programmās publiskotajiem ziņu sižetiem

2025. gada 27. oktobrī Latvijas sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons (turpmāk tekstā arī – ombuds) saņēma [...] (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 20. oktobra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā norādīta šāda informācija [visi izcēlumi citētajā tekstā mani – E.A.]: *Šī gada 25. septembrī Latvijas Sabiedriskā medija žurnālisti, veidojot sižetus raidījumiem Pusdiena, Krustpunktā, Pēcpusdiena, Ziņas, Dienas Ziņas, Dienas notikumu apskats un Nakts ziņas par ieceres izstāties no Stambulas konvencijas nodošanu vērtēšanai Saeimas komisijā, Latvijas Televīzijas un Latvijas Radio patērētāju auditorijai, **lobējot vienas politiskās partijas intereses**, citējot un atreferējot izplatījuši Andra Šuvajeva (“Progresīvo” Saeimas frakcijas vadītāja) teikto: “Sāk veidoties varbūt sava veida jauna ass starp Šleseru, Nacionālo apvienību un, ļoti iespējams, arī Aivaru Lembergu” un “Aivara Lemberga ietekme ZZS acīmredzami atgriežas”, **kas kā naratīvs**, atkārtojot to astoņos raidījumos, **stigmatizē pilsonisko sabiedrību un veido negatīvu politiku A.Lemberga tēlu** [...].*

Saistībā ar Iesniegumā norādīto Iesniedzējs lūdz ombudu *izvērtēt iepriekšminēto raidījumu veidojošo žurnālistu rīcību atbilstoši Latvijas Mediju ētikas padomes Ētikas kodeksam un VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” redakcionālajām vadlīnijām.*

Iepazīstoties ar Iesniegumā minēto, ombuds pieņēma lēmumu veidot atzinumu par Iesniegumā norādīto VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” (turpmāk – LSM) satura vienību, kuru uzskaitījumu un satura transkriptus Iesniedzējs ir pievienojis Iesnieguma pielikumā, atbilstību

LSM Redakcionālajās vadlīnijās noteiktajām prasībām. Par pieņemto lēmumu ombuds 2025. gada 30. oktobrī informēja Iesniedzēju, nosūtot vēstuli Nr. 34/6-1 "Par atbildes sniegšanu uz 2025. gada 20. oktobra iesniegumu".

Lai sagatavotu atzinumu, ombuds no 2025. gada 27. oktobra līdz 20. novembrim:

- iepazīnās ar Iesnieguma saturu;
- iepazīnās ar Iesnieguma pielikumā norādītajām LSM satura vienībām:
 - 1) LSM radio programmas "Latvijas Radio 1" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 12:05 izskanējušo raidījumu "Pusdiena" (turpmāk – LR1 Pusdiena);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/1/202509/20250925_1205_r1.m4a/playlist.m3u8;

- 2) LSM radio programmas "Latvijas Radio 1" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 13:05 izskanējušo raidījumu "Krustpunktā" (turpmāk – LR1 Krustpunktā);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/1/202509/20250925_1305_r1.m4a/playlist.m3u8;

- 3) LSM radio programmas "Latvijas Radio 1" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 16:05 izskanējušo raidījumu "Pēcpusdiena" (turpmāk – LR1 Pēcpusdiena);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/1/202509/20250925_1605_r1.m4a/playlist.m3u8;

- 4) LSM radio programmas "Latvijas Radio 2" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 18:00 izskanējušo raidījumu "Ziņas" (turpmāk – LR2 Ziņas). Arhīvā saglabātajā ierakstā sižets klausāms no 2:54:00 minūtes;

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/2/202509/20250925_1506_r2.m4a/playlist.m3u8;

- 5) LSM radio programmas "Latvijas Radio 1" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 18:00 izskanējušo raidījumu "Dienas ziņas" (turpmāk – LR1 Dienas ziņas);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietņu saites:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/1/202509/20250925_1800_r1.m4a/playlist.m3u8;

- 6) LSM televīzijas programmas "LTV 1" 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 18:00 izskanējušo raidījumu "Dienas ziņas" (turpmāk – LTV1 Dienas ziņas);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

<https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/ltv/363332/dienas-zinas>;

- 7) LSM radio programmas “Latvijas Radio 4” 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 19:00 izskanējušo raidījumu “Dienas notikumu apskats” (turpmāk – LR4 Dienas notikumu apskats);

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://latvijasradio.lsm.lv/public/index.php?file=https://5a44e5b800a41.streamlock.net/arh/_definst_/4/202509/20250925_1900_r4.m4a/playlist.m3u8;

- 8) LSM televīzijas programmas “LTV 1” 2025. gada 25. septembrī lineārajā apraidē no plkst. 23:35 izskanējušo raidījumu “Nakts ziņas” (turpmāk – LTV1 Nakts ziņas).

Atzinuma sagatavošanas laikā LTV1 Nakts ziņas vairs nav publiski pieejamas LSM video arhīvā “REplay.lv”.

- Iepazinās ar nacionālās ziņu aģentūras “LETA” 2025. gada 25. septembrī plkst. 11:24 publiskoto ziņu “Šuvajevs: ZZS balsojums par izstāšanos no Stambulas konvencijas norāda uz iespējamu oligarhu ietekmi” (turpmāk – LETA ziņa).

Skat. izmantojot zemāk norādīto tīmekļa vietnes saiti:

https://www.leta.lv/archive/browse/?_id=6F73577D-D365-451F-A94B-408FB20F8D80.

Izvērtējot Iesniegumu, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

konstatē:

[1] Par Iesniegumā minēto.

Iesniegumā ir izteikta kritika par astoņām LSM 2025. gada 25. septembra satura vienībām, kurās sniegta informācija par Latvijas Republikas 14. Saeimas frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” rīcību 2025. gada 25. septembra Saeimas balsojumā *Par priekšlikuma izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu nodošanu komisijām* un kas tiek papildināts ar Saeimas frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva komentāriem.

Savos 2025. gada 25. septembrī plašsaziņas līdzekļiem sniegtajos komentāros Andris Šuvajevs ir izteicis pieņēmumus par to, ka frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” balsojums šajā jautājumā ir nopietns koalīcijas līguma pārkāpums, kas *norāda uz, iespējams, oligarhu ietekmes atgriešanos Latvijas politikā*, un izteicis apgalvojumu – *Mēs redzam šo iespējamo jauno asi starp Aināru Šleseru (LPV), Nacionālo apvienību un, iespējams, arī Aivaru Lembergu*¹.

Saistībā ar Andra Šuvajeva komentāru iekļaušanu 2025. gada 25. septembra LSM ziņu un

¹ Skat. LETA ziņa.

informatīvo raidījumu saturā Iesniedzējs pauž uzskatu, ka LSM žurnālisti ir mērķtiecīgi un vienpusēji veidojuši un izplatījuši *naratīvu*, kas 1) *veido negatīvu politika Aivara Lemberga tēlu*, 2) *stigmatizē pilsonisko sabiedrību*, 3) *izplata tikai vienas partijas pārstāvja viedokli, nejautājot otras, raidījumos aprunātās partijas “Latvijai un Ventspilij, puses viedokli.*

Iesniedzēja vērtējumā šāda *naratīva* izplatīšana lobē vienas *politiskās partijas intereses*, kas Iesniedzējam *liek domāt par žurnālistu mērķtiecīgu rīcību* [..], proti, ka *ar nodomu tiek veidota vienpusēja informatīvā telpa*, ņemot vērā tos apsvērumus, ka *šajā jautājumā pastāv viedokļu atšķirība, kas var traucēt viņu [žurnālistu] apzināti veidota naratīva izplatībai un sabiedriskās domas stigmatizēšanai*, [..].

Iesniegumā arī tiek norādīts, ka *naratīva stiprināšanai izteikt viedokli par viedokli Latvijas Sabiedriskā medija žurnāliste aicinājusi arī Finanšu ministru Arvilu Ašeradenu, bet nevienā gadījumā Latvijas Sabiedriskā medija žurnālisti nav uzskatījuši par nepieciešamu iegūt informāciju vai viedokli no aprunātā pirmavota, tas ir, partijas “Latvijai un Ventspilij” valdes priekšsēdētāja A.Lemberga viedokli. Turklāt mēdijs, tā žurnālisti, zināja, ka partijas “Latvijai un Ventspilij” pārstāvošie divi Saeimas deputāti Jānis Vucāns un Gundars Daudze balsojumā nepiedalījās, tas ir, nebalsoja “PAR”.*

Līdz ar to Iesniedzējs uzskata, ka iepriekš atzinumā minētajās LSM satura vienībās nav ievērots biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” Ētikas kodeksa 4.1. punktā nostiprinātais ētikas prakses princips **Godprātība**, kas noteic, ka *nav pieļaujama un ir novēršama nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas, pārspīlējuma, stereotipizācijas publiskošana un centieni tīši un aizklāti ietekmēt auditoriju. Plašsaziņas medijs pēc iespējas nodrošina šādas informācijas labošanu vai atsaukšanu*². [visi izcēlumi mani – E.A.]

Vienlaikus Iesniedzējs lūdz *izvērtēt raidījumu veidojošo žurnālistu rīcību* atbilstoši VSIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” Redakcionālajās vadlīnijās³ noteiktajai: 1) LSM misijai strādāt sabiedrības interesēs; 2) LSM redakcionālajai vērtībai *Atbildīgums*; 3) LSM darbības profesionālajam principam *Objektivitāte*; 4) LSM darbības profesionālajam principam *Viedokļu daudzveidība*; 5) LSM darbības profesionālajam principam *Izvairīšanās no stereotipizācijas*; 6) LSM redakcionālajai vadlīnijai *Varas pārstāvji LSM veidotajā saturā*.

² Skat. izmantojot tīmekļa vietnes saiti: https://site-775587.mozfiles.com/files/775587/Etikas_kodekss_20190227_pdf.pdf?1552826658.

³ Skat. izmantojot tīmekļa vietnes saiti: <https://ltv.lsm.lv/satura-veidosana/latvijas-sabiedriski-medija-redakcionalas-vadlinijas>.

[2] Par ombuda kompetenci.

Nemot vērā Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma (turpmāk – SEPLPL) 18. panta pirmajā daļā noteikto ombuda kompetenci vērtēt LSM programmu un pakalpojumu atbilstību SEPLPL 1. pantā noteiktajam mērķim un 3. pantā noteiktajiem sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatprincipiem, kas ir izvērsti LSM Redakcionālajās vadlīnijās un Rīcības un ētikas kodeksā, ombuds pārrauga LSM satura un tā veidošanas apstākļu atbilstību šajos pašregulējošajos dokumentos noteiktajām prasībām.

Atsaucoties uz iepriekš minēto, ombuds informē, ka tā kompetencē neietilpst vērtēt LSM satura un tā veidošanas apstākļu atbilstību biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” Ētikas kodeksā noteiktajam. Biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” Ētikas kodeksa noteikumu pārkāpumus izskata šīs biedrības ētikas kodeksa uzraudzības institūcija – Ētikas padome. Vienlaicīgi ombuds pieļauj, ka ombuda sniegtais atzinums par LSM Redakcionālo vadlīniju noteikto prasību ievērošanu vai neievērošanu Iesniedzēja norādītajās LSM satura vienībās sniegs pilnvērtīgu atbildi arī par to, vai šo satura vienību publiskošana un to veidošana nav pretrunā ar biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” Ētikas kodeksā noteikto ētiskas prakses principu *Godprātība*. Šim nolūkam ombuds atzinuma sagatavošanas procesā pārbaudīja šādu LSM pašregulējošo prasību ievērošanu vai neievērošanu Iesniedzēja norādītajās LSM satura vienībās:

- 1) LSM Redakcionālo vadlīniju 1.2 punktā noteikto LSM misiju *strādāt sabiedrības interesēs, pēc augstākajiem profesionālajiem standartiem veidojot programmas un cita veida saturu, saskaņā ar kuru LSM darbu nosaka sabiedrības intereses saņemt patiesu informāciju [...] un novērst maldinošas informācijas ietekmi. [...] LSM veicina viedokļu daudzveidību un rosina sabiedriski nozīmīgas diskusijas, lai palīdzētu cilvēkiem veidot savus uzskatus un pieņemt lēmumus.*
- 2) LSM Redakcionālo vadlīniju 1.3 punktā izteiktās LSM redakcionālās vērtības:
 - **Neatkarība:** *LSM ir redakcionāli neatkarīgs un nepakļaujas valsts varas, pašvaldību institūciju, politisko partiju, reliģisko organizāciju, ekonomisko aprindu, kādu grupu un atsevišķu personu interesēm, ietekmei un citādiem mēģinājumiem iejaukties to darbā;*
 - **Godprātība un atklātība:** *LSM darbinieki rīkojas atklāti un godprātīgi saskaņā ar augstiem ētikas standartiem, ieklausās citu viedoklī un argumentēti pauž savu viedokli.;*
 - **Atbildīgums:** *LSM uzņemas atbildību par to radīto saturu un darbojas, lai sniegtu patiesu un dažādām sabiedrības interesēm atbilstošu informāciju.*

- 3) LSM Redakcionālo vadlīniju 1.4 punktā noteiktos LSM darbības profesionālos principus:
- **Precizitāte:** *LSM sniedz pārbaudītu un iespējami precīzu informāciju, tie nedrīkst apzināti maldināt auditoriju, sagrozīt vai izdomāt faktus;*
 - **Objektivitāte:** *LSM satura izklāstā balstās uz faktiem, izmanto informāciju, kas palīdz saprast kontekstu, un gādā, lai izskan tematam, žanram vai raidījuma formātam būtiskie argumenti un viedokļi. Nav pieļaujama tendenciozitāte satura izklāstā, ziņu vai materiāla izkārtojumā, balss intonācijā vai vārdu izvēlē. [...] Veidojot saturu, LSM nepārstāv nekādas citas intereses kā vienīgi sabiedrības intereses zināt patiesību par notikumiem, kas tiem varētu būt svarīgi un interesanti.*
 - **Viedokļu daudzveidība:** *LSM atspoguļo dažādu sabiedrības grupu viedokļus, arī tādus viedokļus, kas kādam varētu likties nepieņemami. Veidojot saturu par kādu konkrētu tematu, tajā iekļaujami tematam nozīmīgi, atbilstoši un kompetenti viedokļi. Ja materiāla publicēšanas brīdī kāds būtisks viedoklis nav pieejams, tas auditorijai jāpaziņo un, ja iespējams, jāatspoguļo vēlāk.*
 - **Izvairīšanās no stereotipizācijas:** *Veidojot saturu kādai noteiktai sabiedrības grupai, LSM izvērtē, vai saturs tiek veidots, pamatojoties uz objektīviem datiem, vai tas tiek veidots, izmantojot stereotipus par konkrētās grupas interesēm un gaidām.*
- 4) LSM redakcionālās vadlīnijas **Varas pārstāvji LSM veidotajā saturā** noteikto: *LSM žurnālists aizstāv sabiedrības intereses attiecībā pret varas pārstāvjiem. Viens no žurnālistikas svarīgākajiem uzdevumiem ir nodrošināt politiskās, ekonomiskās un tiesu varas uzraudzību, tādēļ attiecībās ar varas pārstāvjiem žurnālistiem ir jābūt īpaši analītiskiem un kritiskiem. Politiskā neietekmējamība ir LSM pamatvērtība, no kuras atkarīga auditorijas uzticēšanās. Žurnālists nedrīkst pārstāvēt nevienas politiskās partijas intereses.*

[3] Par Iesniegumā norādītajām LSM satura vienībām.

Iesniegumā minētās LSM satura vienības atšķirīgos satura apjomos, izvērsumos un kombināciju proporcijās ietver divus vēstījumus:

- 1) pirmais citē vai atstāsta Latvijas Republikas 14. Saeimas frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva 2025. gada 25. septembrī plašsaziņas līdzekļiem sniegtos komentārus saistībā ar frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” rīcību 2025. gada 25. septembra Saeimas balsojumā par likumprojektu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu un tā nodošanu izskatīšanai atbildīgajai Saeimas

komisijai. Šis vēstījums atkārtο to informāciju, kas sniegta LETA ziņā 2025. gada 25. septembrī plkst. 11:24 [visi izcēlumi citētajā tekstā mani – E.A.]:

Zaļo un zemnieku savienības (ZZS) balsojums Saeimā par izstāšanos no Stambulas konvencijas, iespējams, norāda uz oligarhu ietekmi, izriet no "Progresīvo" Saeimas frakcijas priekšsēdētāja Andra Šuvajeva sacītā.

*Kā aģentūrai LETA norādīja Šuvajevs, **ZZS balsojums esot nopietns koalīcijas līguma pārkāpums**. Viņš piebilda, ka tas neesot pirmais šāds sānsolis no ZZS puses.*

Deputāts sacīja, ka "Progresīvie" gaidīs no premjeres Evikas Siliņas (JV) rīcību. "Manuprāt, tas ir arī premjeres pašcieņas jautājums par to, kā rīkoties situācijā, kur koalīcijas partija nu jau konsekventi balso kopā ar opozīcijas frakcijām," piebilda Šuvajevs.

Politīķis skaidroja, ka šis neesot tikai jautājums par Stambulas konvenciju. "Šeit jau tomēr politiskie vēji norāda uz, iespējams, oligarhu ietekmes atgriešanos Latvijas politikā," sacīja Šuvajevs.

"Mēs redzam šo iespējamo jauno asi starp Aināru Šleseru (LPV), Nacionālo apvienību un, iespējams, arī Aivaru Lembergu," skaidroja politiķis, norādot, ka tas, ka ZZS pārstāvji vakar prasījuši satiksmes ministram Atim Švinkam (P) dzēst Ventspils ostas parādus, citādi netiks atbalstīts budžets, viņaprāt, esot ļoti skaidrs ultimāts, kas tiek izvirzīts, un ir jāskata kontekstā kopā.

"Manuprāt, premjeres pusē ir svarīgs lēmums šajā brīdī," norādīja Šuvajevs.

Ombuds konstatē, ka LSM satura vienības LR1 Pusdiena, LR1 Pēcpusdiena un LR1 Dienas Ziņas satur identiskas šīs informācijas redakcijas [visi izcēlumi citētajā tekstā mani – E.A.]:

*Arī Progresīvo frakcijas vadītājs Andris Šuvajevs piekrīt, ka tas ir **koalīcijas līguma pārkāpums**. Viņš norāda, ka ZZS lēmums neesot tikai jautājums par Stambulas konvenciju, bet **šeit tomēr tie politiskie vēji esot plašāki, sāk veidoties varbūt sava veida jauna ass starp Šleseru un Nacionālo apvienību un, ļoti iespējams, arī Aivaru Lembergu**. Fakts, ka satiksmes ministram ZZS pārstāvji faktiski uzstāda ultimātu - atlaist Ventspils ostas parādus, citādi viņi neatbalstīs nākamā gada budžetu, manuprāt, ir diezgan zīmīgs apliecinājums tam, ka **šāda veida ietekmes, šķiet, iespējams, ir atgriezušās Latvijas politikā**;*

- 2) savukārt otrs LSM satura vienībās ietvertais vēstījums ir programmas "Latvijas Radio 1" raidījumā "Krustpunktā" (skat. LR1 Krustpunktā) izskanējušais Latvijas Republikas finanšu ministra Arvila Ašeradena viedoklis par Saeimas balsojumu. Šim atzinumam relevants ir tas raidījuma fragments, kurā žurnāliste Aiga Pelāne uzdod finanšu ministram jautājumus par

iespējamo oligarhu ietekmi uz Saeimas balsojumu un saņem šādu atbildi [visi izcēlumi citētajā tekstā mani – E.A.]:

[Aiga Pelāne]: *Šuvajeva kungs LETA ir minējis to, ka ZZS balsojums par izstāšanos no Stambulas konvencijas norāda uz iespējamu oligarhu ietekmi, piesaucot Lemberga vārdu. Jūs tam varētu piekrist? Vai mums šie laiki atgriežas?*

[Arvils Ašeradens]: *Man nav tam pierādījumu. Bet mums ir, jā, ir šādi riski. Ir tā situācija, es domāju, tas jau vairākkārt presē ir pavīdējis. Ir, ir .. Avena kungs šobrīd meklē savas ietekmes avotus. Un tas arī ir viens no tādiem, ko mēs redzējām tajā brīdī, kad tika pārskatīti sankciju jautājumi, pēkšņas saaktivizējās politiskā vide, meklējot dažādus risinājumus. Tā kā es neizslēdzu arī šādu risinājumu. Bet man nav nekādu tiešu pierādījumu. [..] Bet tas, ka ir tā aktivitāte šobrīd augsta, to gan ver redzēt.*

[Aiga Pelāne]: *Arī no Lemberga kunga puses?*

[Arvils Ašeradens]: *No Lemberga puses gan man nav ziņu par to, ja. Es drīzāk teiktu par šo Avena kungu, kas ir aktīvs.*

LSM radio programmu ziņu raidījumos, kas 2025. gada 25. septembrī seko laikā pēc LR1 Krustpunktā izskanējušās intervijas ar Arvilu Ašeradenu, tiek izmantoti un kombinēti abi vēstījumi, kā tas ir konstatējams, piemēram, satura vienībās LR2 Ziņas, LR4 Dienas notikumu apskats.

Savukārt LSM televīzijas programmas “LTV1” 2025. gada 25. septembra satura vienībās LTV1 Dienas Ziņas un LTV1 Nakts Ziņas ir izskanējis tikai Saeimas frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva teiktais: *Aivara Lemberga ietekme ZZS acīmredzami atgriežas, un tas nozīmē, ka premjeres pusē ir jautājums par to, kā šādā gadījumā rīkoties. Tāpēc no “Progresīvo” puses mēs, protams, gaidīsim premjeres rīcību.*

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons
secina:

[4] Par Saeimas frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva izteikto viedokļu reprezentāciju LSM satura vienībās 2025. gada 25. septembrī.

Saistībā ar 2025. gada 25. septembrī notikušo Saeimas balsojumu par likumprojektu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu un tā nodošanu izskatīšanai atbildīgajai Saeimas komisijai Iesniegumā norādītajās LSM satura vienībās citātu vai atstāsta formā tika iekļauti šādi Saeimas frakcijas “Progresīvie”

priekšsēdētāja Andra Šuvajeva izteikumi:

- *ZZS balsojums esot nopietns koalīcijas līguma pārkāpums;*
- *Zaļo un Zemnieku savienības balsojums Saeimā par izstāšanos no Stambulas konvencijas, iespējams, norāda uz oligarhu ietekmi;*
- *Zaļo un Zemnieku savienības lēmums neesot tikai jautājums par Stambulas konvenciju, bet, ka šeit tomēr tie politiskie vēji esot plašāki, jo sākot veidoties tādā, kā viņš norāda, sava veida ass starp Aināru Šleseru no “Latvijas pirmajā vietā”, Nacionālo apvienību un, iespējams, arī ar Aivaru Lembergu”;*
- *Manā ieskatā Aivara Lemberga ietekme ZZS acīmredzami atgriežas;*
- *Šeit jau tomēr politiskie vēji norāda uz, iespējams, oligarhu ietekmes atgriešanos Latvijas politikā;*
- *Sāk veidoties varbūt sava veida jauna ass starp Šleseru, Nacionālo apvienību un, ļoti iespējams, arī Aivaru Lembergu.*

Ombuds vērš uzmanību, ka tā kompetencē neietilpst Latvijas politiķu teiktā un viņu lietoto retorisko paņēmieni iztirzāšana un vērtēšana, tomēr šī atzinuma veidošanas nolūkiem ombuds uzskata par lietderīgu sniegt vienu iespējamu skaidrojumu tam, kā var interpretēt Andra Šuvajeva izteikumus. Ombuds pieņem, ka Saeimas frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” atbalsts opozīcijas priekšlikumam no koalīcijas partnera – frakcijas “Progresīvie” – puses ir ticis uztverts kā koalīcijas līguma pārkāpums, un šim notikumu pavērsienam frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētājs ir meklējis kādu skaidrojumu. Ņemot vērā, ka valdošās koalīcijas veidošanās laikā Saeimas frakcijas “Progresīvie” viena no bažām saistībā ar frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” iekļaušanos jaunizveidotajā koalīcijā bija tieši par Aivara Lemberga iespējamo ietekmi uz frakciju “Zaļo un zemnieku savienība” un secīgi – uz koalīciju, pastāv iespēja, ka Andra Šuvajeva 2025. gada 25. septembra izteikumi pauž rezignētu secinājumu par to, ka šīs bažas ir apstiprinājušās. Citiem vārdiem sakot, nerodot savādāku racionālu skaidrojumu frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” rīcībai, vienkāršākais veids ir notikušajā vainot Aivaru Lembergu, pret kura ietekmi uz koalīcijas lēmumiem frakcija “Progresīvie” vienmēr ir stingri iestājusies savā publiskajā retorikā. Andra Šuvajeva izteikumu pamatā esošais pieņēmums pēc formas – “Ja opozīcijas ierosinājuma atbalstīšana, tad Aivara Lemberga ietekme” – ir loģisks, jo šāda sakarība ir loģiski iespējama, taču šim secinājumam nepiemīt stingra loģiskā nepieciešamība, kas ļautu droši no premisas nonākt pie secinājuma: *ja – tad*. Šāds secinājums ir vērtējums tikai kā loģiski varbūtējs, tāpēc tam ir nepieciešams kāds faktoloģisks pamatojums, kas ļautu ar loģisku

nepieciešamību pāriet no premisas pie gala secinājuma. Šādu secinājumu pierādošu argumentu Andris Šuvajevs rod faktā, ka ZZS pārstāvji vakar prasījuši satiksmes ministram Atim Švinkam dzēst Ventspils ostas parādus, citādi netiks atbalstīts budžets, viņaprāt, esot ļoti skaidrs ultimāts, kas tiek izvirzīts, un ir jāskata kontekstā kopā, kā tas ir lasāms ziņu aģentūras “LETA” ziņā. Protams, arī šis arguments vēl nav pietiekams, lai sākotnējais secinājums par Aivara Lemberga ietekmi iegūtu loģisku noteiktību, taču tas vismaz paskaidro frakcijas “Progresīvie” vērtējumu situācijai par 2025. gada 25. septembra balsojumu Saeimā.

Šķiet, šāds pieņēmums par frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” motīviem Saeimas balsojumā par opozīcijas priekšlikuma nodošanu izskatīšanai Saeimas komisijā ir vērtējams kā frakcijas “Progresīvie” sākotnējais pieņēmums šai situācijai, kurš tika izplatīts plašsaziņas līdzekļos 2025. gada 25. septembrī, taču kurš nav ticis lietots turpmākajos šīs frakcijas un tās priekšsēdētāja paziņojumos, iespējams, tāpēc, ka, neatrodot šādam pieņēmumam drošus pierādījumus, tas izklausās pēc sazvērestības teorijas.

Vienlaicīgi jāatzīmē, ka šāds pieņēmums pēc formas – “Ja koalīcijas partneris – frakcija “Zaļo un Zemnieku savienība” – atbalsta opozīcijas priekšlikumus, tad meklējama Aivara Lemberga ietekme” – slēptā veidā izsaka arī nekritisku pieņēmumu par politiķi Aivaru Lembergu kā Latvijas politikas “absolūto ļaunumu”, kas pieļauj veidot secinājumus pēc formas – “ja Aivars Lembergs, tad kaut kas slikts, un, ja kaut kas slikts, tad – Aivars Lembergs”. Šāds pieņēmums norādītu uz Aivara Lemberga kā politiķa stigmatizāciju, kā aizspriedumainu, diskriminējošu attieksmi, kas liek uztvert konkrēto personu kā negatīvi vērtējamu un atšķirīgu no citiem.

Frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja 2025. gada 25. septembrī izteiktie pieņēmumi par Aivara Lemberga iespējamo ietekmi uz frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienību” lēmumiem ombuda vērtējumā tika iekļauti LSM saturā tāpēc, ka ziņu sižetu veidojošo žurnālistu un arī sabiedrības intereses šajā situācijā bija noskaidrot to, kā šādu valdošās koalīcijas vienas frakcijas rīcību vērtē citi koalīcijas partneri. Tā kā Andris Šuvajevs šīs dienas laikā konsekventi runāja par iespējamo Aivara Lemberga ietekmes atgriešanos Latvijas politikā, tad viņa komentāri tika iekļauti katrā ziņu sižetā, kas veltīti Saeimā notikušā balsojuma atspoguļojumam. Šie sižeti sniedza koalīcijas partnera, nevis žurnālistu vērtējumu notikušajam, tie ziņoja par koalīcijas partnera reakciju uz notikušo Saeimas balsojumā. Konkrētajā dienā ziņu sižetos žurnālistu uzdevums nebija sniegt savu vērtējumu frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja izteiktajiem pieņēmumiem, tāpēc LR1 Krustpunktā Andra Šuvajeva viedoklis tika konfrontēts ar otra koalīcijas locekļa – partijas “Jaunā Vienotība” pārstāvja – finanšu ministra Arvila Ašeradena viedokli, kurš, savukārt, nepievienojās

sava koalīcijas partnera sniegtajam situācijas vērtējumam, noraidīja to, un “iespējamo oligarhu ietekmi” attiecināja uz citas personas – Pjotra Avena aktivitātēm politiskajā telpā, kā tas ir lasāms šī atzinuma trešajā daļā iekļautajā intervijas citātā. Atbildot uz žurnālistes tieši uzdoto jautājumu par oligarhu iespējamo ietekmi – *Arī no Lemberga kunga puses?* – Arvils Ašeradens atbild noliedzoši – *No Lemberga puses gan man nav ziņu par to.*

Jāatzīmē, ka LR1 Krustpunktā intervijas materiālu izmantošana LR2 Ziņās nav pilnīga. Raidījumā izskan šāds žurnālistes Pārslas Zemītes teksts [visi izcēlumi citētajā tekstā mani – E.A.]:

*Ar Zaļo un Zemnieku savienības atbalstu Saeimas komisijā tagad būs jāvērtē opozīcijas priekšlikums izstāties no Stambulas konvencijas - šādu likumprojektu iesnieguši partijas Latvija pirmajā vietā kā arī daļa Nacionālās apvienības un apvienotā saraksta deputātu. Konvenciju Saeima ratificēja 2023. gada nogalē, bet opozīcija kopā ar Zaļo un Zemnieku savienību norāda, ka konvencija nepalīdzēs novērst vardarbību. Savukārt koalīcijas partneri Jaunā Vienotība un Progresīvie šādu Zaļo un Zemnieku savienības rīcību sauc par koalīcijas līguma pārkāpumu. **Finanšu ministrs Arvils Ašeradens no Jaunās Vienotības neizslēdz oligarhu ietekmes atgriešanos politikā.** Latvijas Radio raidījumā Krustpunktā viņam par to jautāja, **atsaucoties uz progresīvo frakcijas vadītāja Andra Šuvajeva teikto, ka Zaļo un Zemnieku savienības balsojums par izstāšanos no Stambulas konvencijas liecina par iespējamu oligarhu ietekmi, ar to domājot Lembergu.** Ašeradens, kas ir arī Jaunās Vienotības priekšsēdētājs, atzina, ka **šāda iespēja varētu būt, bet viņam nav pierādījumu.***

Tālāk sižetā seko Arvila Ašeradena teiktā ieraksts, kurā viņš oligarhu jautājumu pārvirza uz Pjotra Avena iespējamo ietekmi uz politiskajiem procesiem:

Ir, jā ir šādi riski, ir tā situācija, es domāju, tas jau vairākkārt presē ir pavidējis. Ir, ir .. Avena kungs šobrīd meklē savas ietekmes avotus, un tas arī ir viens no tādiem, ko mēs redzējām tajā brīdī, kad tika pārskatīti sankciju jautājumi, pēkšņi saaktivizējās politiskā vide, meklējot dažādus risinājumus. Tā kā es neizslēdzu arī šādu, šādu risinājumu, bet man nav nekādu tiešu pierādījumu.

Tādējādi ombudam ir jāsecina, ka LR2 Ziņās atskaņotajā intervijas fragmentā nav iekļauts oriģināli LR1 Krustpunktā Arvila Ašeradena sacītajam sekojošais žurnālistes konkretizējošais jautājums par Aivaru Lembergu un finanšu ministra skaidri sniegtā atbilde – *No Lemberga puses gan man nav ziņu par to, ja. Es drīzāk teiktu par šo Avena kungu, kas ir aktīvs.* Tas, iespējams, var radīt maldīgu iespaidu par to, ka LR2 Ziņās pirms intervijas fragmenta atskaņošanas teiktais – *Ašeradens, kas ir arī Jaunās Vienotības priekšsēdētājs, atzina, ka šāda iespēja varētu būt, bet viņam nav pierādījumu* – attiektos uz Aivaru Lembergu, lai gan runa ir par Pjotru Avenu.

[5] Par partijas “Latvijai un Ventspilij” pozīcijas atspoguļošanu LSM satura vienībās 2025. gada 25. septembrī.

Iesniedzējs Iesniegumā norāda uz faktu, ka saistībā ar 2025. gada 25. septembra Saeimas balsojumu par likumprojektu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu un tā nodošanu izskatīšanai atbildīgajai Saeimas komisijai, LSM žurnālisti nav noskaidrojuši partijas “Latvijai un Ventspilij” viedokli, *nav uzskatījuši par nepieciešamu iegūt informāciju un viedokli no aprunātā pirmavota, tas ir partijas “Latvijai un Ventspilij” valdes priekšsēdētāja A.Lemberga viedokli.* Iesniedzējs norāda arī uz to, ka *mēdiji, tā žurnālisti, zināja, ka partijas “Latvijai un Ventspilij” pārstāvošie divi Saeimas deputāti Jānis Vucāns un Gundars Daudze balsojumā nepiedalījās, tas ir, nebalsoja “PAR”.*

Iepazīstoties ar Iesniegumā norādītajām 2025. gada 25. septembra LSM satura vienībām un Saeimas balsošanas rezultātiem⁴, ombudam ir jāsecina, ka Iesniedzēja izteiktās pretenzijas ir pamatotas, tāpēc nepieciešams rast skaidrojumu partijas “Latvijai un Ventspilij” pozīcijas neatspoguļošanas faktam LSM saturā.

Viens no iespējamiem iemesliem varētu būt tas, ka žurnālisti, iespējams, pilnībā nediferencē Saeimas frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” sastāvu, proti, neņem vērā to, ka frakcijā ietilpst ne tikai partijas “Latvijas Zemnieku savienība” 13 deputāti, bet arī divi deputāti no partijas “Latvijai un Ventspilij” un viens partijas “Latvijas Sociāldemokrātiskā Strādnieku partija” pārstāvis. Iespējams, pie vainas ir mulsinošais frakcijas nosaukums, jo tajā šķietami pieminētā “Zaļā partija” 14. Saeimas vēlēšanās kopā ar partijām “Liepājas partija” un “Latvijas Reģionu apvienība” izveidoja apvienību “Apvienotais saraksts”, un pašlaik ietilpst 14. Saeimas frakcijā “APVIENOTAIS SARAKSTS”, bet divas citas frakciju “Zaļo un Zemnieku savienība” veidojošās partijas frakcijas nosaukumā vispār netiek pieminētas. Šī maldinošā apstākļa novēršanai, iespējams, būtu jāmaina frakcijas nosaukums uz, piemēram, “Zemnieku un Strādnieku savienība Latvijai un Ventspilij”.

Pastāv varbūtība, ka, nepārzinot frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” iekšējo struktūru, žurnālisti nav piefiksējuši faktu, ka partijas “Latvijai un Ventspilij” pārstāvji nepiedalījās Saeimas balsojumā par likumprojektu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu un tā nodošanu izskatīšanai atbildīgajai Saeimas komisijai. Viens no iespējamiem skaidrojumiem šai neuzmanībai varētu būt saistīts ar to,

⁴ Skatīts izmantojot tīmekļa vietnes saiti:
https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS2_DK.nsf/0/C9869754A55D9EC3C2258D11000AFD8F?OpenDocument.

ka no frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” 16 deputātiem balsojumā piedalījās tikai desmit. Starp sešiem nebalsojušajiem bija, piemēram, arī Saeimas priekšsēdētāja Daiga Mieriņa, kuras motivāciju žurnālisti intervijā noskaidroja un to iekļāva LTV1 Dienas ziņu saturā.

Taisnības labad jāpiebilst, ka frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” deputātu motivācijai balsojumā par likumprojektu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu un tā nodošanu izskatīšanai atbildīgajai Saeimas komisijai 2025. gada 25. septembrī bija veltīts apjomīgs sižets LSM programmas “LTV1” raidījumā “Panorāma”⁵, kurā tika intervēti septiņi “PAR” balsojušie šīs frakcijas deputāti – Augusts Brigmanis, Harijs Rokpelnis, Didzis Zemmers, Līga Kļaviņa, Juris Jakovins, Anita Brakovska, Ligita Gintere –, kas liecina par to, ka žurnālistu primārā interese bija par iemesliem, kāpēc koalīcijas frakcija ir nolēmusi atbalstīt opozīcijas iniciatīvu denonsēt Eiropas Padomes Konvenciju par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. Tādējādi netika pamanīts fakts, ka frakcijas nostāja nav viendabīga, ka trešdaļa frakcijas balsojumā nav piedalījusies, t.sk. abi partijas “Latvijai un Ventspilij” deputāti.

Ombuda kompetencē nav sniegt ieteikumus politiķiem politisko tehnoloģiju un sabiedrisko attiecību jomā, tomēr ombuds pieļauj, ka, ja abi partijas “Latvijai un Ventspilij” deputāti būtu šajā Saeimas balsojumā balsojuši “PRET” vai vismaz izvēlējušies iespēju “NEBALSO”, ja partija publiski būtu paudusi savu atšķirīgo pozīciju, tad tās atšķirīgā pozīcija šajā jautājumā noteikti būtu pamanīta, un žurnālisti pievērstu tai lielāku uzmanību. Diemžēl šajā situācijā latviešiem raksturīgā kautrība skaļi izteikt savu atšķirīgo viedokli ir *nospēlējusi* partijai “Latvijai un Ventspilij” par sliktu. Nepieņemšana frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” balsojumā izteiktajai vēlmei denonsēt Eiropas Padomes Konvenciju par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu nav tikusi publiski pamanīta, tādējādi radot maldīgu iespaidu, ka partija “Latvijai un Ventspilis” un tās priekšsēdētājs Aivars Lembergs ir pret šo konvenciju, kuras ratifikācija bija valdošās koalīcijas izveidošanas būtisks nosacījums.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

vērš uzmanību:

[6] Sabiedrisko mediju ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot LSM Redakcionālās vadlīnijas un LSM Rīcības un ētikas kodeksu normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās, kas veiktas sabiedrisko mediju satura veidošanas procesā. Nedz normatīvie akti, nedz

⁵ Skat. izmantojot tīmekļa vietnes saiti: <https://replay.lsm.lv/lv/skaties/ieraksts/ltv/363361/panorama>.

LSM Redakcionālās vadlīnijas un LSM Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt Iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu.

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Edmunds Apsalons

atzīst:

[7] Ombuds neatzīst LSM Redakcionālajās vadlīnijās noteikto LSM darbības profesionālo principu *Precizitāte, Objektivitāte, Viedokļu daudzveidība* un *Izvairīšanās no stereotipizācijas* pārkāpumus Iesniegumā norādīto 2025. gada 25. septembra LSM satura vienību saturā, kā arī to veidošanas un publiskošanas faktā.

LSM ziņu un informatīvo raidījumu saturā iekļāva frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva komentārus, kuros izteikti minējumi par motīviem, kāpēc frakcija “Zaļo un Zemnieku savienība” balsoja par opozīcijas priekšlikumu nodot izskatīšanai atbildīgajā Saeimas komisijā iniciatīvu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu. Šie komentāri bija būtiski, lai informētu sabiedrību par koalīcijas partneru reakciju uz frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” rīcību minētajā Saeimas balsojumā, tāpēc tie tika iekļauti konkrētās dienas ziņu raidījumos LSM radio un televīzijas programmās kā dienas svarīga aktualitāte.

LSM saturā iekļauto Andra Šuvajeva komentāru pamatotības izvērtējums tika sniegts šī atzinuma piektajā daļā, un, iespējams, ka ombuda paustie apsvērumi ir bijis iemesls, kāpēc šie komentāri no frakcijas “Progresīvie” puses vairs nav tikuši atkārtoti un lietoti laikā pēc 2025. gada 25. septembra. Konkrētajā komentāru izteikšanas dienā žurnālistu primārais uzdevums bija ziņu sižetos informēt par tiem, nevis kritiski tos vērtēt. Ombuds ir pārliecināts, ja frakcijas “Progresīvie” pārstāvji turpinātu lietot sākotnēji izteiktos pieņēmumus savā politiskajā retorikā arī turpmāk, žurnālisti prasītu frakcijai “Progresīvie” minēt faktus, kas šo viedokli pamato.

Nav noliedzams, ka Andra Šuvajeva izteiktie apgalvojumi balstās negatīvā politiķa Aivara Lemberga tēla interpretācijā, kas iekļauj stereotipiskus pieņēmumus par Aivara Lemberga ietekmi uz frakciju “Zaļo un Zemnieku savienība”, kā arī izsaka vēlmi stigmatizēt šo politiķi, un tamdēļ ir vērtējami kā tendenciozi, taču šāda retorika, šķietami, ir vispārpieņemta Latvijas politiskās komunikācijas prakse, kas tiek izmantota no visām diskusijās iesaistītajām pusēm un kuru plašsaziņas līdzekļi nevis veido, bet tikai ataino. LSM uzdevums šajā gadījumā bija atspoguļot politiķa izteikto viedokli, nevis kritiski to vērtēt un aizstāvēt Aivaru Lembergu pret, iespējams, nepamatotiem pārmetumiem, jo Aivara Lemberga kā politiķa tēls nebija tās dienas ziņu raidījumu aktuālais jautājums.

Auditorijas interesēm atbilstošas informācijas par koalīcijas partneru reakciju uz Saeimas balsojuma rezultātiem sniegšana ombuda vērtējumā nav uzskatāma par vienpusējas informatīvās telpas veidošanu. 2025. gada 25. septembra LSM ziņu un informatīvajos raidījumos vairākkārtēji un izvērsti izskanēja arī nosacīti “otras puses” – frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” pārstāvju komentāri un skaidrojumi. Tas, ka netika pievērsta uzmanība šajā frakcijā ietilpstošās partijas “Latvijai un Ventspilij” deputātu atšķirīgajai pozīcijai, ir vērtējama kā informācijas nepilnība, nevis objektivitātes vai viedokļu daudzveidības trūkums.

[8] Ombuds neatzīst, ka Iesniegumā norādītajās LSM satura vienībās, to veidošanas un publiskošanas faktā LSM redakcionālo vērtību *Neatkarība, Godprātība un atklātība, Atbildīgums* pārkāpumus, kā arī redakcionālās vadlīnijas *Varas pārstāvji LSM veidotajā saturā* pārkāpumus.

Minētajās LSM satura vienībās tika nodrošināts koalīcijas politiku viedokļu atspoguļojums, ļaujot skatītājam/klausītājam pašam veidot secinājumus, iepazīstot konkrēto notikumu dalībnieku, šajā gadījumā – politiku – izteiktos pieņēmumus. LSM saturā iekļautie politikas veidotāju viedokļi ļauj auditorijai vērot, kā publiskās varas pārstāvji izprot radušos situāciju, tādā veidā nodrošinot neitralitāti un objektivitāti, un izvairoties no pārsveidzīgu secinājumu veidošanas.

Iekļaujot savā saturā frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētāja Andra Šuvajeva komentārus citātu un atstāstu formā, nav tikušas lobētas vienas partijas intereses, bet gan ir publiskots šīs partijas vērtējums Saeimas balsojuma rezultātiem un pieņēmumi par šāda balsojuma iespējamām iemesliem. Ombuds nepiekrīt Iesniegumā izteiktajam viedoklim, ka intervija ar finanšu ministru Arvilu Ašeradenu būtu bijusi iecerēta, lai nostiprinātu sabiedrībā viedokli par Aivara Lemberga ietekmi uz frakciju “Zaļo un Zemnieku savienība”, jo intervijas saturs šādu pieņēmumu neapstiprina. Ombuds ir pārliecināts, ja partija “Latvijai un Ventspilij” būtu publiski un atklāti paudusi, ka tā neatbalsta iniciatīvu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu, LSM žurnālisti būtu arī šīs partijas pārstāvju skaidro pozīciju atspoguļojuši savā saturā.

Tas, ka LSM ziņu sižetos netika atsevišķi pieminēts vienas politiskās partijas (“Latvijai un Ventspilij”) viedoklis jeb pozīcija, nav pietiekams pamats secinājumam, ka tajos ir tikušas aizstāvētas citas politiskās partijas (“Progresīvie”) intereses, īpaši šajā gadījumā, kad abu politisko partiju intereses ir bijušas kopējas – neatbalstīt Saeimas opozīcijas frakciju iniciēto priekšlikumu nodot atbildīgajai Saeimas komisijai izskatīšanai iniciatīvu izstāties no Eiropas Padomes Konvencijas par vardarbības pret sievietēm un vardarbības ģimenē novēršanu un apkarošanu.

[9] Secīgi ombuds neatzīst LSM Redakcionālo vadlīniju 1.2. punktā noteiktās LSM misijas strādāt

sabiedrības interesēs pārkāpumus Iesniegumā norādīto LSM satura vienību saturā, kā arī to veidošanas un publiskošanas faktā.

LSM satura vienībās sniegtā informācija par to, kā frakcijas “Progresīvie” priekšsēdētājs Andris Šuvajevs vērtē koalīcijas partnera – frakcijas “Zaļo un Zemnieku savienība” rīcību Saeimas balsojumā ir patiesa, jo precīzi citē vai atstāsta to, ko šis politiķis ir teicis. Tā kā LSM tikai reproducē politiķa izteiktos pieņēmumus (nevis producē tos), tad politiķa izteikto pieņēmumu pamatotības nepietiekamība nav uzskatāma par LSM satura trūkumu, bet gan par politiķa izteiktā viedokļa argumentatīvo nepilnību. Sabiedrības interesēs ir zināt politiķu viedokļus arī tad, ja tie ir nepietiekami argumentēti, pretējā gadījumā sabiedrība reti kaut ko vispār uzzinātu par politiķu domām sabiedrībai būtiskos jautājumos.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds

(*paraksts*)*

Edmunds Apsalons

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU