

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: **Uldis Strautmanis**

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: **Latvijas Sabiedriskais medijs**

Recenzētā pārraide/sadaļa: **Sporta studija, sociālie tīkli**

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: **vispārējs apskats, padziļināti 10 sižeti**

<https://www.tiktok.com/@sportastudija>

<https://www.instagram.com/sportastudija/>

<https://www.youtube.com/@SportaStudija>

<https://www.facebook.com/LTVSportaStudija>

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: **27.08.2025. – 15.09.2025.**

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Atbilst
Labāko nozares žurnālistu iesaiste un liels akcents svarīgā sporta notikuma atspoguļošanai. Pilnībā atbilst vēlamajam un tādām jābūt uzstādījumam – resursu koncentrēšana gada notikumam.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Atbilst
Atbilst visiem kritērijiem. Nav pat lielāku komentāru.

1.3. Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Daļēji atbilst

Augsta līmeņa sagatavošanās un pasniegšana, tomēr daudz kur izpaužas subjektivitāte un iztrūkst objektīvas kritikas.

Vienā gadījumā ir jautājums par ētiku – žurnālists Reinis Ošeniņš tikko izveidojis filmu par Kasparu Kambalu. Un viņš kā ekspertu intervē tieši Kambalu. Turklāt redzams, ka bijušais Latvijas izlases basketbolists nav adekvātā stāvoklī. Varbūt bija jāizvērtē šāda sižeta lietderība (vai vispār tādu laist publiski).

1.4. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Atbilst (vai bez vērtējuma)

Īsti nevar vērtēt pēc šāda kritērija.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Daļēji atbilst

Iepriekš pieminētais gadījums – saruna ar Kasparu Kambalu – raisa šaubas par objektivitāti, jo žurnālists tikko izveidojis filmu par šo personu un diez vai uzdos kādus neērtus jautājumus.

Citos gadījumos manīju diezgan lielu pietāti par notiekošo, vairāk tiek pasniegts ar pārāk “saldī”, samāksloti.

Viedokļu daudzveidība ir, precizitāte arī, bet klibo šī neitralitāte.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Atbilst

Grūti recenzēt pēc šiem kritērijiem.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Atbilst
Sižetos nenovēroju, ka kāda personu grupa tiktu diskriminēta vai kāda personu grupa tiktu izcelta. Pilnībā atbilst šim kritērijam.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Atbilst
Informācijas bija ļoti daudz, daudzpusīga informācija. Jāņem vērā, ka LTV nebija translāciju tiesību, līdz ar to arī ierobežota rīcība. Kaut kādā ziņā iztrūka padziļinātas izpētes vai analīzes, ko piedāvāja Latvijas Radio.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Atbilst
Bija nodrošināts, ka sabiedrība tiek ieinteresēta lielajā notikumā. Noteikti veicina zināšana un veicina vēlmi izzināt/ uzzināt vairāk par notikumu.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Informācijas pasniegšana dažādos kanālos tiek dalīta. Var teikt, ka šajā konkrētajā sociālo tīklu kanālā informācijas pasniegšana bija tuvu maksimumam.

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Jāturpina. Protams, ir kur pielikt un vienmēr vajag jaunas idejas, bet pietiekami daudz nosepts no Sporta Studijas puses.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Sabiedriskajam medijam nebija televīzijas raidtiesību, kas lika mainīt pieeju. Bet netika atrasta kāda jauna ideja, kas būtu atšķirīga no citiem sporta notikumiem. Latvijā notiekošajam sporta pasākuma vēlējos detalizētāku pieeju. Profesionālāku no sporta viedokļa. Spēles netika analizētas, bija tīri komentāri par un ap turnīru. Varbūt speciālā studija Zaķusalā vai kaut kur Rīgā.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Jāizvērtē riski un pašiem žurnālistiem jābūt paškritiskiem (tas attiecas uz Reiņa Ošenieka gadījumu). Jādomā vairāk “ārpus kastes”, jo mājās notiekošajam lielam sporta notikumam atspoguļošanā nebija savas odziņas. Žurnālisti darbojās pēc sen ierastas prakses – pēcspēles komentāri, fanu viedokļi, kādas zvaigznes viedoklis. Dažos sižetos nebija saprotama doma, kas tiek nodota sabiedrībai. Sociālajos tīklos manīju īsu video par “autogrāfu mednieku” un norāde, ka plašāku sižetu meklē YouTube. Tomēr YouTube plašāks sižets bija par vairākiem “Eurobasket 2025” aspektiem. Un sižets izveidojās kā rosols bez skaidrām sastāvdaļām – no viss pa mazam kaut kas. Tā arī nesapratu sižeta mērķi. Nianse – tiek runāts par dārgajām biļetēm, bet skatītājam tā arī netika pateiktas cenas. “YouTube” esošajos video ar ārzemju fanu vai spēlētāju dalību nav titru, kas Latvijas Sabiedriskajā medijā būtu obligāta prasība. “Sporta Studijas” materiāli vairāk jāintegrē kopējā sadaļā, kas bija lsm.lv. Turklāt sižeti pasniegti sabiedrībai kaut kā haotiski. Nelikās, ka ir plānots, kurā brīdī tiek dots konkrētais sižets – tādēļ brīžiem īsā periodā ir vairāki sižeti, bet tad seko tukšums. Arī šajā gadījumā radās priekšstats, ka Eiropas čempionāts noslēdzās līdz ar Latvijas zaudējumu Lietuvai un izstāšanos no turnīra. Apjoms par un ap Latvijas izlasi milzīgs, bet par pašu notikumu un citām spēlēm maz informācijas.