



SABIEDRISKO ELEKTRONISKO PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOMEI

Latvijas Sabiedrisko mediju pašvaldību priekšvēlēšanu satura novērtējums (2025.gada aprīlis-maijs)

Ziņojuma mērķis ir sniegt akadēmiska un profesionāla rakstura ekspertīzes novērtējumu par Latvijas Sabiedrisko mediju – Latvijas Televīzijas (LTV1), Latvijas Radio (LR1, LR4, Pieci.lv), LSM+ un ziņu portāla LSM.lv – 2025.gada pašvaldību vēlēšanām veltīto saturu un izvērtēt tā atbilstību profesionālajiem kritērijiem, kā arī atbilstību Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un SEPLP apstiprinātajam Latvijas Sabiedriskā medija stratēģiskajam ietvaram un plānam sabiedriskā pasūtījuma izpildei 2025. gadā.

Saskaņā ar dokumentu par Valsts SIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” stratēģiskā ietvara un plāna sabiedriskā pasūtījuma izpildi 2025. gadā, pašvaldību vēlēšanas ir izvirzīts kā viens no valstiski nozīmīgiem notikumiem, piedāvājot auditorijai plašu saturu. Ņemot vērā novadu skaitu, kopumā sabiedriskajos medijos veidots liels vēlēšanām veltīto materiālu apjoms.

Analīzei tika izveidota un ar Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomi iepriekš saskaņota priekšvēlēšanu materiālu izlase, kurā iekļauts:

- Latvijas Radio 1:
 - Latgales studijas analītisku sižetu un raidījumu cikls par valstspilsētām un cikls “Dzīve pēc reformas” (7 + 10 vienības, katra vidēji pa 8 minūtēm);
 - “Reģioni Krustpunktā” (5 vienības, katra vidēji pa 15 minūtēm);
 - Rīgas mēra amata kandidātu diskusijas raidījumā “Krustpunktā” (2 vienības, katra pa 60 minūtēm);
 - raidījuma “Krustpunktā” speciālizlaidums “7.jūnijs - pašvaldību vēlēšanas” (1 vienība, 240 minūtes).
- Latvijas Radio 4:
 - raidījuma "Izklāstā" intervijas ar Rīgas mēra amata kandidātiem (9 vienības, katra vidēji pa 11 minūtēm);
 - raidījuma “Atklātā saruna” diskusijas par partiju piedāvājumu Latvijas lielākajām pilsētām (5 vienības, katra pa 50 minūtēm);
- Pieci.lv:
 - video sērijas par jauniešu aktīvismu Latvijas pašvaldībās (5 vienības, vidēji pa 30 minūtēm).
- Latvijas Televīzijas 1.kanāls:
 - “Izvēlies nākotni!” speciālizlaidums-diskusija ar ekspertiem (1 vienība, 120 minūtes)
 - “Izvēlies nākotni!” 6.jūnija populārāko partiju Rīgas mēra amata kandidātu debates (1 vienība, 130 minūtes).

- 7.jūnija “Vēlēšanu nakts” (1 vienība, 270 minūtes);
- LSM+: raidījums “Keis” (5 vienības, katra vidēji pa 70 minūtēm).
- LSM.lv: sadaļas “Partiju šķirotava” un ziņojumu dēlis “Es vēlos”.

Ar augstāk minētajiem raidījumiem un mājaslapas sadaļām ziņojuma autors iepazinās pilnā apjomā. Analizētajiem audio/video raidījumiem vai to rubrikām, sižetiem tika piešķirts vērtējums (atbilst, daļēji atbilst vai neatbilst) atbilstoši 10 izvirzītajiem kritērijiem:

- Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.
- Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.
- Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.
- Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.
- Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Katras recenzijas beigās ir sniegtas rekomendācijas par trim aspektiem:

- Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?
- Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?
- Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Nemot vērā, ka visas priekšvēlēšanu materiālu vienības nebija iespējams novērtēt saskaņā ar recenzijas kritērijiem, jo tās nav fiksējamas audio vai video formātā, tad tās ir analizētas šī ziņojuma pamatteksta daļā, neizmantojot pielikumā pievienotās recenzijas veidlapu. Ziņojuma struktūra ir veidota secīgi, izklāstu sākot ar Latvijas Radio kanālu

novērtējumu, kam tālāk seko Latvijas Televīzijas 1.kanāla, LSM+ platformas un LSM.lv mājaslapas sadaļu novērtējums, ziņojumu noslēdzot ar secinājumiem un rekomendācijām.

LATVIJAS RADIO NOVĒRTĒJUMS

Analīzē iekļauts Latvijas Radio 1 **analītisku raidījumu cikls par valstspilsētām un cikls “Dzīve pēc reformas”**, kopumā tika analizētas 17 vienības, vidēji katras vienības ilgums ir 8 minūtes. Priekšvēlēšanu cikla sižetu mērķis ir sniegt analīzi par procesiem novados pēc iepriekšējām pašvaldību vēlēšanām. Veidoti 8 sižeti par valstspilsētām (Liepāja, Ogre, Jelgava, Jēkabpils, Rēzekne, Valmiera, Jūrmala, Rīga) un 9 sižeti par novadiem: Alūksnes, Smiltenes, Valmieras, Valkas, Bauskas, Aizkraukles, Dobeles, Talsu, Balvu un Ludzas novadiem.

Vērtējums: Sižetu sērija atbilst augstiem profesijas un kvalitātes standartiem. Sižetos tiek padziļināti pētīta valstspilsētu un novadu aktualitātes, iekļaujot to valsts un reģiona kontekstā. Žurnālisti demonstrē neitrālu analīzi, izmantojot ekspertu un iedzīvotāju viedokļus. Šāda veida cikli jāturpina arī nākotnē, jo sniedz pievienoto vērtību – pieejami vietējo iedzīvotāju viedokļi par vietējo varu. Šāda veida saturs nākotnē būtu jāpaplašina, iekļaujot pēc iespējas visus novadus. Būtu ieteicams pilnveidot rubrikas atslēgvārdu izvēli digitālajā vidē, jo, meklējot to interneta vietnēs, ne visi sižeti pēc atslēgvārda ir atrodamī. Tāpat būtu jāvienādo publikāciju pieejamie teksti mājaslapās un pilnveidot novadu žurnālistu ierunātos tekstus, jo tie atšķiras pēc tempa un izrunas.

Analīzē iekļauti **“Reģioni Krustpunktā”** 5 raidījumi, vidēji katrs sižets ilgst 15 minūtes. Raidījuma mērķis ir sniegt procesu analīzi, meklējot risinājumus par piecām pašvaldību attīstībai būtiskām problēmām: demogrāfija, medicīnas pakalpojumu pieejamība, novadu reformas ietekme, reģionu biznesa vide un vides problēmas reģionos. Sižetos tiek izmantoti ekspertu un vietējo iedzīvotāju viedokļi.

Vērtējums: Kopumā saturs realizēts veiksmīgi, uzlabojumi nav nepieciešami. Raidījumu sērija atbilst augstiem profesijas un kvalitātes standartiem. Žurnālisti demonstrē neitrālu analīzi no vairākām perspektīvām, plaši izmantojot ekspertu un iedzīvotāju viedokļus. Satura nodrošināšana būtu jāturpina arī nākotnē, paplašinot gan apskatāmo jautājumu tematiku, gan aptvertos reģionus, jo sižetu galvenā pievienotā vērtība ir reģionu skatupunkta pievienošana. Atzinīgi vērtējama “Reģioni Krustpunktā” gūtās informācijas iztīrīšana plašāk raidījumos “Krustpunktā”. Šāda veida informatīvā sasaiste un redakcijas sadarbība būtu jāveicina arī citos raidījumos, tādā veidā tiek padziļināta diskusiju kvalitāte un veicināta risinājumu meklēšana.

Rīgas mēra amata kandidātu diskusijai “Krustpunktā” tika vēltīti divi raidījumi, kas tika raidīti ēterā 2025.gada 4. un 5.jūnijā. Raidījumos piedalījās astoņi uz to brīdi socioloģisko aptauju populārāko partiju Rīgas mēra amata kandidāti. Pirmo raidījumu vadīja Aidis Tomsons, tajā piedalījās partijas "Progresīvie" Rīgas mēra amata kandidāts Viesturs Kleinbergs, "Saskaņa" kandidāte Regīna Ločmele, apvienības "Partija "Gods kalpot Rīgai", Zaļo un Zemnieku savienība" kandidāts Oļegs Burovs un Apvienotā saraksta kandidāts Māris Sprindžuks. Personīgu iemeslu dēļ pēdējā brīdī dalību diskusijā atteica “Latvija pirmajā vietā” kandidāts Ainārs Šlesers. Otrajā raidījumā, kuru vadīja Māra Jansone, piedalījās Nacionālās apvienības Rīgas mēra amata kandidāts Edvards Ratnieks, "Jaunās Vienotības" kandidāts Vilnis Ķirsis, partijas "Stabilitātei!" kandidāts Aleksejs Rošļikovs un partijas "Suverēnā vara" kandidāte Jūlija Stepaņenko. Raidījumu mērķis bija apspriest Rīgas mēra amata kandidātu politisko piedāvājumu, apspriežot tādas tēmas kā uzņēmēju un investoru piesaisti, infrastruktūras sakārtošanu, drošību, sadarbības iespējām domē. Tas veicina klausītāju interesi par vēlēšanām un zināšanas par kandidātu priekšvēlēšanu piedāvājumu, kas var palīdzēt izdarīt izvēli, dodoties balsot.

Vērtējums: kaut arī katru raidījumu vadīja cita persona, bet katrā raidījumā piedalījās citi politiskie dalībnieki, katrā raidījumā tika apspriestas tās pašas tēmas. Vadītāju attieksmē vērojama neitralitāte, attiecīgās vietās vadītāji jautāja precizējošos jautājumus. Diskusijā ne tikai tiek piedāvāta kandidātu vīzija par dažādu galvaspilsētas problēmu risinājumu, bet arī viedokļu pretnostatīšanu. Šāda veida saruna, kas veidota analītiskās diskusijas, nevis debašu formātā, ir krietni saprotamāka, cienpilnāka un argumentiem pilnāka. Kandidātiem ir iespējams bez būtiskiem laika ierobežojumiem sniegt dziļu, argumentētu skatījumu uz problēmām, diskutēt savā starpā. Tas kopumā sniedz vērtīgu pienesumu auditorijai. Šāda veida saturs būtu jāturpina arī nākotnē.

7.jūnija vēlēšanu nakts diskusijas ilgums ir 3 stundas un 37 minūtes. Raidījuma mērķis bija diskutēt ar ekspertiem, žurnālistiem, politiķiem par vēlēšanu dienas notikumiem, vēlēšanu aktivitāti, iespējamiem “exit-poll” rezultātiem, pirmajiem vēlēšanu rezultātiem”.

Vērtējums: Raidījums sniedz vēlētājiem kvalitatīvu diskusiju par vēlēšanu aktualitātēm, veiksmīgi mainot raidījuma uzsvāru no potenciālo vēlēšanu rezultātiem uz citiem ar vēlēšanām saistītajiem aspektiem, nezaudējot diskusijas kvalitāti. Saturs atbilst diskusijas raidījuma un interviju žanram tiešraidē. Auditorijai tiešraidē tiek piedāvātas operatīvās intervijas un diskusija, refleksijas par vēlēšanām, ņemot vērā pieejamo informāciju. Raidījumā tiek ievēroti augsti žurnālistikas kvalitātes standarti, kas iekļaujas redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā. Nākotnē būtu ieteicams veidot vēl plašāku reģionu pārstāvju dalību.

Recenzijā vērtēta Latvijas Radio 4 **raidījuma “Подробности”** priekšvēlēšanu laikā (2025.gada 12.-22.maijā) veidotā rubrika “Блиц-интервью с лидерами рижских списков”. Interviju mērķis ir iepazīstināt klausītājus ar Rīgā populārāko partiju mēra amata kandidātiem. Kā atlases kritērijs tika ņemts vērā pētījumu centra SKDS piedāvātais partiju reitings. Tobrīd 2% barjeru pārvarēja 10 saraksti, taču intervijām piekrita 9 sarakstu līderi.: Ainārs Šlesers (“Latvija Pirmajā vietā”), Viesturs Kleinbergs (“Progresīvie”), Vilnis Ķirsis (“Jaunā Vienotība”), Aleksejs Rosļikovs (“Stabilitātei!”), Regīna Ločmele (“Saskaņa”), Jūlija Stepaņenko (Suverēnā vara), Juris Pūce (Latvijas attīstībai), Oļegs Burovs (“Gods kalpot Rīgai”, Zaļo un Zemnieku savienība), Māris Sprindžuks (Apvienotais saraksts).

Vērtējums: Intervijas koncentrētā formātā piedāvā vispārīgu priekšstatu par katras partijas mēra amata kandidāta vīziju 10 pamatjautājumos. Saturs atbilst profesijas un kvalitātes standartiem, taču žurnālistu funkcija šajā rubrikā ir jautājumu uzdošana bez refleksijām, vairāk atgādinot priekšvēlēšanu aģitācijas platformu. Visiem kandidātiem jautājumi uzdoti vienādi un neitrāli. Intervijas, kas sniegtas latviešu valodā, ir ieskaņotas tulkojumā. Saturiski jāizvērtē priekšvēlēšanu satura piedāvājums mazākumtautībām, ņemot vērā citas valstī mītošo valodas. Tāpat jāveic dialogs ar politikas dalībniekiem, veicinot izpratni par medija lomu informatīvajā vidē, lai viņiem būtu skaidrība un pārliecība par medija profesionalitāti un atbilstību augstiem žurnālistikas standartiem, piedaloties šī sabiedriskā medija raidījumos.

Vērtējumā iekļauts arī raidījuma **“Atklātā saruna” (“Открытый разговор”)** priekšvēlēšanu cikls “Политический расклад”. Tam tika veltīti 5 raidījumi par 4 pilsētām: Rīgu, Daugavpili, Rēzekni un Liepāju, vēl atsevišķā raidījumā tika analizētas vēlēšanu kampaņas kopumā. Diskusiju raidījuma mērķis bija analizēt politisko partiju izredzes un priekšvēlēšanu piedāvājumu 4 lielākajās Latvijas pilsētās: Rīgā, Daugavpilī, Rēzeknē un Liepājā. Rīgai veltītajā raidījumā piedalījās eksperti: politologs Filips Rajevskis, Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks Māris Pūķis, biedrības “Pilsēta cilvēkiem” pārstāvis Andrejs Oliņš; Rēzeknei veltītajā raidījumā: politologs Filips Rajevskis, Rēzeknes uzņēmuma IRBIS Technology vadītājs Aivars Tjarve, Latvijas Mākslas akadēmijas Latgales filiāles vadītājas asistents Raimonds Platacis; Liepājai veltītajā raidījumā: Latvijas Universitātes socioloģe Aija Zobena, biedrības “Radi Vidi Pats” pārstāvis Staņislavs Babins, Liepājas ostas nomnieku asociācijas vadītājs Āris Ozoliņš. Raidījumā par Daugavpili – žurnāliste Sanita Jemberga, politologs Filips Rajevskis, Daugavpils Universitātes rektors Arvīds Barševskis. Piektajā raidījumā piedalījās politologi Filips Rajevskis un Dans Titavs.

Vērtējums: Raidījums pozicionējas kā diskusiju raidījums, taču tas vairāk izskatās pēc autorraidījuma, turklāt ar raidījuma vadītājas skatījumu, kas nereti pārkāpj žanrā pieņemamās robežas. Raidījumā sniegtā kontekstuālā informācija un analīze mijas ar raidījuma vadītājas

netiešu vai atklātu attieksmes paušanu konkrētajos politiskajos jautājumos, tostarp pastāvīgi jautājumu formā piedāvājot pielādētus jautājumus vai viltus dilemmas, kas būtiski ietekmē gan raidījuma gaitu un dalībniekus, gan klausītājus (detalizētāk par to aprakstīts recenzijā ziņojuma pielikumā). Pat ja pieņem, ka tas ir autorraidījums, kas tā netiek pozicionēts, tad apgalvojumiem reti ir pamatojums un biežāk vērojams subjektīvs skatījums (kas tā arī tiek pateikts: “manuprāt”, “man šķiet” utt), kas neatbilst profesionālā medija, īpaši sabiedriskā medija, augstiem žurnālistikas standartiem. Kopumā izlasē iekļautos raidījumos vērojama vispārēja cieņa pret dažādām grupām, taču nevar pilnībā apgalvot, ka tiek mazināti savstarpējie aizspriedumi par dažādām politiskajām norisēm vai attieksme pret politiskajiem notikumiem. Raidījumos par Rēzekni un Daugavpili liela daļa raidījuma veltīta vienam kandidātam, kas, no vienas puses, saistīta ar reitingiem un noskaņu, no otras puses, nav piedāvāta vienlīdzīga attieksme un laika veltīšana pārējiem pašvaldību kandidātiem.

Jāatzīmē, ka Liepājai veltītā raidījuma tekstuālā pieteikumā (mājaslapās un straumēšanas vietnēs Youtube, Spotify) Liepājas ostas nomnieku asociācijas vadītāja Āra Ozoliņa, kurš piedalījās raidījumā, vietā publikācijās ir minēts “SIA ML Būve” valdes loceklis Mārtiņš Lilienfelds, kurš 2025.gada pašvaldību vēlēšanās bija ZZS kandidāts Ropažu novadā. Nav skaidrs, kā un kāpēc ir pieļauta šāda kļūda, iekļaujot aktuālo vēlēšanu kandidāta vārdu un to neizlabojot pat mēnesi pēc publicēšanas.

Kopumā priekšvēlēšanu laikā ir nepieciešami diskusiju raidījumi mazākumtautībām, taču jāizvērtē to loma un mērķis sabiedriskā pasūtījuma ietvaros. Būtu jānodrošina lielāka raidījuma vadītāja neitralitāte, jo cikla ietvaros vadītāja neskaitāmas reizes netieši vai atklāti pauda personīgo attieksmi vai pieredzi, kā arī uzdod pārlietu pielādētus jautājumus, kas var būtiski ietekmēt gan dalībniekus, gan klausītāju attieksmi pret dažādiem politiskajiem jautājumiem. Tāpat raidījumos jānodrošina plašāka ekspertu daudzveidība, jo 4 no 5 cikla raidījumos ir piedalījies viens un tas pats politologs. Tāpat būtu vairāk jāiekļauj mazākumtautības, jo dalībnieku vidū nebija iekļauti mazākumtautību grupu pārstāvji.

Pieci.lv piecu video sēriju ciklā “Mana balss, mana pilsēta” tiek pētīta jauniešu aktīvisms Latvijas pašvaldībās ar augstāko vēlēšanu aktivitāti iepriekšējās pašvaldību vēlēšanās. Bērnu, pusaudžu un jauniešu auditorijas sasniegšana un iesaiste ir viens no sabiedriskā medija stratēģiskajiem mērķiem. Jauniešu auditorija ir svarīgs ilgtermiņa faktors demokrātiskās iekārtas, informatīvās vides un kopīgās nacionālās kultūras un identitātes saglabāšanai.

Video sēriju mērķis, saskaņā ar pieteikumu, ir motivēt un iedvesmot jauniešus veikt pārmaiņas savās pilsētās, kā arī mudināt doties vēlē. Video sēriju veidotāji apmeklēja piecas pilsētas: galvaspilsētu Rīgu, kā arī četras pilsētas, kas 2021.gadā uzrādīja augstāko vēlēšanu aktivitāti katrā no četriem apgabaliem: Jēkabpils, Preiļi, Saulkrasti, Ventspils. Katrā no pilsētām

dalībnieki pēta iespējas jauniešu izaugsmei un brīvā laika pavadīšanai. Katras sērijas noslēgumā abi dalībnieki dalās ar vīziju, kādus jaunus objektus vai aktivitātes vēlētos redzēt šajā pilsētā, noslēdzot sēriju ar aicinājumu iet balsot. Raidījumu dalībnieki: Rīga: mūziķis Kārlis Vārtiņš un producete Sofija Davidoviča; Preiļi: pasākumu vadītājs Lauris Zalāns un skolniece Amanda Reliņa; Jēkabpils: rallijkrosa autobraucējs Reinis Nitišs un jauniešu aktīvisks Niklāvs Kozuliņš; Saulkrasti: pasākumu vadītājs Mārtiņš Kapzems un skolēns Aksels Puzulis; Ventspils: basketbolists Kārlis Pauls Lasmanis un džeza vokāliste Monta Cine.

Vērtējums: video sērijās kopumā tiek ievēroti žurnālistikas kvalitātes standarti, taču var vēlēties padziļinātāku un objektīvāku analīzi, kā arī labāku un pareizāku valodas lietojumu un skaidrāku video sēriju mērķi un sasaisti ar vēlēšanām vai pilsonisko līdzdalību. Ņemot vērā, ka lielākā daļa sēriju vadītāju nav žurnālistikas pieredzes, tad rezultāts ir visnotaļ atzīstams. No informatīvi-izklaidējoša materiāla viedokļa saturiski raidījumi ir izdevušies. Taču, ņemot vērā apakšmērķi sasaistīt to ar pilsonisko līdzdalību un pašvaldību vēlēšanām, būtu vēlams kaut kādā mērā skaidrot pilsonisko procesu cēloņsakarību vai pašvaldību lomu iedzīvotāju ikdienā.

LATVIJAS TELEVĪZIJAS 1.KANĀLS

Raidījuma “De Facto” izlasē iekļauti seši sižeti, kas veltīti lielākajām pilsētām: Rīgai (publicēta 1.jūnijā), Daugavpilij (25.maijā), Ogrēi (18.maijā), Jelgavai (11.maijā), Liepājai (27.aprīlī), Jūrmalai (13.aprīlī). Raidījums pilsētas atlasīja, ņemot vērā lielāko ievēlējamo deputātu skaitu.

Vērtējums: kopumā sižetos tiek padziļināti pētītas izvēlēto pašvaldību domes un ar tām saistītās problēmas. Sižeti atbilst analītiskās un pētnieciskās žurnālistikas žanram, taču daļā sižetu (par Ogrī un Jūrmalu) vērojami būtiski uzsvāri uz konkrētām personām, kas novērš sižeta uzmanību un tieša veidā ir tikai daļēji saistāms ar tiešo domes darba izvērtējumu. Tāpat, piemēram, sižetā par Ogrī jautājumā par novada parādsaistībām un budžetu ir intervēts vēlēšanu kandidāts, Ogres novada domes deputāts Rūdolfs Kudļa (Latvijas Reģionu apvienība). Sižetos par citām pilsētām, ja ir intervēti vai pieminēti vēlēšanu kandidāti, tad ir iekļauti plašāka spektra partiju pārstāvji, nodrošinot ne tikai viedokļu daudzveidību, bet arī vienlīdzību. Būtu ieteicams izvērtēt un pārskatīt šāda veida sižetu struktūru un uzsvāru veidošanu, jo daļa sižetu sākas ar atsevišķo, dažkārt arī mazāk būtisko, ja vērtē visā sižetā piedāvāto informācijas klāstu. Šo uzsvāru dēļ vairākos sižetos ir uzsvārs uz konkrētajām personām, kas, no vienas puses, ir skaidrojams ar konkrēto pilsētu specifiku, no otras – raidījuma sižetos par citām pilsētām tāda pieeja nav novērojama. Līdz ar to būtu ieteicams vienādot sižetu struktūru, mazinot subjektivitātes riskus. Tāpat būtu jāizvērtē sižetu piedāvātās informācijas (ne)pārklāšanās ar

citiem sabiedrisko mediju raidījumiem. Detalizētāk ar rekomendācijām iespējams iepazīties recenzijā, kas atrodama ziņojuma pielikumā.

“Izvēlies nākotni” 5.jūnija ekspertu diskusija ir daļa no priekšvēlēšanu satura cikla “Izvēlies nākotni!”, iesaistot 6 dažādu nozaru ekspertus: Ilze Oša, VARAM valsts sekretāra vietniece reģionālās attīstības jautājumos, Līga Stafecka, "PROVIDUS" vadošā pētniece labas pārvaldības un pretkorupcijas jautājumos, Anita Seļicka, "Latvijas Lauku foruma" izpilddirektore, Pēteris Strautiņš, "Luminor Bank" ekonomists, Linda Daniela, Latvijas Universitātes Izglītības zinātņu un psiholoģijas fakultātes dekāne un Oskars Erdmanis, Valsts kontroles padomes loceklis, Piektā revīzijas departamenta direktors. Raidījumu vadīja žurnālists Jānis Domburs. Raidījuma mērķis bija diskutēt ar ekspertiem par pašvaldību lomu pārvaldībā, iedzīvotāju pilsoniskās līdzdalības veicināšanā, ekonomikā un izglītībā, sniedzot auditorijai pietiekamu informāciju un zināšanas par pašvaldību lomu, kuras var izmantot, izdarot izvēli par balsošanu pašvaldību vēlēšanās.

Vērtējums: speciālizlaidums atbilst diskusijas žanram un sniedz daudzpusīgu analīzi par pašvaldību lomu politiskajos procesos un pilsoņu iespējas līdzdarboties dažādos jautājumos. Raidījums veiksmīgi iekļaujas raidījumu ciklā par vēlēšanām, sniedzot būtisku ieguldījumu un izpratni par pašvaldību lomu iedzīvotāju ikdienā. Šāda veida saturs būtu atbalstāms arī nākotnē. Satura daudzveidībai būtu ieteicams diskusijas gaitā iesaistīt audiovizuālos materiālus, kas papildinātu diskusiju, un/vai iesaistīt, piemēram, citos sabiedrisko mediju redakciju gūtās tēzes, kas ļautu padziļināt diskusiju..

Raidījuma “Izvēlies nākotni” Rīgas mēra amata kandidātu priekšvēlēšanu debates notika 6.jūnijā, tās vadīja žurnāliste Anete Bērtule. Dalībai raidījumā tika atlasīti 8 populārākie politiskie spēki, balstoties uz aktuālajiem priekšvēlēšanu socioloģiskajiem pētījumiem. Raidījuma mērķis bija aicināt politisko partiju Rīgas mēra amata kandidātus debatēt par galvaspilsētai nozīmīgiem jautājumiem un veicināt skatītāju interesi par vēlēšanām. Debates aptvēra plašu, valsts galvaspilsētai aktuālo problēmu un izaicinājumu klāstu valsts un reģiona kontekstā, sniedzot padziļinātu izpēti un analīzi, piedāvājot kandidātiem reflektēt uz to un reaģēt uz citu kandidātu sacīto. Atzinīgi, ka raidījums iesaistīja iedzīvotāju jautājumus.

Vērtējums: Raidījums atbilst priekšvēlēšanu debašu formātam. Raidījuma vadītāja Anete Bērtule veiksmīgi tika galā ar saviem uzdevumiem, ievērojot augstus profesijas kvalitātes standartus. Šāda veida saturs būtu jānodrošina arī nākotnē. Jāizvērtē debašu raidījumi, jo katrā sabiedriskajā medijā tie kopumā pārklājas. Tāpat jāizvērtē, piemēram, cik ļoti pārklājas LTV1 Rīgas mēra amata kandidātu debates ar Rīgai veltītajām debatēm.

Negatīvi vērtējama atsevišķās situācijās pārlietu liela klātesošo skatītāju, kas ir politisko partiju biedri, aktivitāte (ūjināšana, frāžu izklieģšana), kas ietekmēja dažus raidījuma

dalībniekus un rada mākslīgas spriedzes, oponentu nepatikas sajūtu. Lai veicinātu mazākumtautību iesaisti, var izskatīt iespēju videoierakstiem vēlāk pievienot subtitrus latviešu, varbūt pat citās valodās, veicinot mazākumtautībām valodas izpratni un apguvi.

Visbeidzot, analizēta arī **7.jūnija vēlēšanu nakts diskusija**, kas tiešraidē ilga 4 h 22 minūtes. “Vēlēšanu nakti” vadīja LTV žurnālisti Anete Bērtule un Gundars Rēders, rezultātiem sekoja Jānis Geste, jaunākās ziņas apkopoja Ilze Dobeļe, bet reakcijas sociālajos medijos – Toms Bricis. Vēlēšanu nakts diskusijas mērķis ir sniegt aktualitātes par vēlēšanām, informēt, apkopot un analizēt “exit-poll” rezultātus, veikt tiešraides no reģioniem, intervēt politiskos spēkus un ekspertus.

Vērtējums: Kopumā darbs atbilst profesijas kvalitātes standartiem. Raidījumā tiek nodrošināta viedokļu daudzveidība visos iespējamajos līmeņos – tiek intervēti daudzi politiskie spēki dažādās Latvijas pašvaldībās, studijā tiek iesaistīti dažādu nozaru eksperti no atšķirīgām dzīvesvietām. Šajā reizē balsu skaitīšana būtiski aizkavējās, kas ietekmēja diskusiju kvalitāti – bija iespēja apspriest tikai līdzšinējās kampaņas, dažus reāli saskaitītos procentus balsu vai “exit-poll” rezultātus, par kuriem tradicionāli lielākā daļa diskusiju dalībnieku pauduši skepsi. Raidījumā pieaicinātie eksperti un politisko spēku pārstāvji sniedza raidījuma formātam atbilstošu informācijas apjoma detalizāciju, taču jau minēto balsu skaitīšanas problēmu dēļ galvenā pievienotā vērtība bija vēlēšanu balsu procedūras problēmu šķetināšanai tiešraidē, atklājot vairākas būtiskas un nozīmīgas detaļas, kur liels nopelns žurnālistam Dāvim Freidenfeldam.

Šāda veida saturs noteikti būtu jānodrošina arī nākotnē, taču jāizvērtē nepieciešamība tiešraidei veltīt tik liela apjoma laiku tieši vēlēšanu naktī. Iespējams, vairāk laika jāvelta diskusijām nākamajā dienā, kad ir skaidri zināmi rezultāti, jo gandrīz visi raidījuma intervējamie pauda skepsi par “exit-poll” rezultātiem. Jāpiemin, ka šajā reizē diskutabla bija sociālās tīklošanas vietnes “X” ierakstu izlase, jo tā bez studijas žurnālistu refleksijas var radīt negatīvu attieksmi pret vēlēšanām vai vēlētajiem, kas izdarījuši savas izvēles. Ieteikumi: paplašināt sociālo mediju klāstu (piemēram, pievienot Threads); veikt rūpīgāku sociālo mediju ierakstu atlasī.

LSM+ platformas analīze

Materiālu izlasē iekļauti **raidījuma “Keis” (“Кейс”) speciālizlaidumi**, kas veltīti priekšvēlēšanu tematikai. Saskaņā ar aprakstu, raidījums tiek saukts par priekšvēlēšanu ekspedīciju ciklu, tā mērķis ir apmeklēt lielākos Latvijas reģionālos centrus un noskaidrot vietējo iedzīvotāju viedokļus par dzīvi reģionā un nepieciešamajām pārmaiņām. Raidījumi veidoti par 5 pilsētām: Jūrmalu, Jelgavu, Daugavpili, Liepāju un Rīgu.

Vērtējums: žurnālists Aleksejs Dunda paveicis izcilu darbu, izveidojot piecus audiovizuālus stāstus par piecām Latvijas pilsētām. Stāstījuma vajadzībām bija jāpaveic lieli priekšdarbi. Stāsti balstās vietējo iedzīvotāju intervijās, kas tiek papildināts ar žurnālista paša veidotajiem piefilmējumiem un komentāriem. Interesanti, ka raidījumā par Liepāju finālversijā tika atstāts incidents ar vietējā iedzīvotāja bažām par filmēšanu pagalmā un telefonzvanu policijai, kas ļauj plašākai publikai ieraudzīt žurnālista ikdienu un tiesības, kuras tiek aizstāvētas.

Kopumā vērtējot, Aleksejs Dunda, patstāvīgi filmējot un intervējot vietējos iedzīvotājus, spējis izveidot informatīvu ceļojuma dokumentālo filmu par piecām Latvijas pilsētām. Šāds saturs Latvijas mediju vidē ir ļoti vērtīgs, tāpēc, pirmkārt, šāds saturs būtu jānodrošina arī nākotnē; otrkārt, būtu jāveicina šāda veida raidījumu veidošana arī latviešu valodā un arī par citām vietām vai problemātiku, izmantojot līdzīgu pieeju.

LSM.lv portāls

“Novadu šķirotava” ir LSM.lv mājaslapā pašvaldību vēlēšanām atrodamā sadaļa, kurā auditorijai iespējams salīdzināt savu nostāju ar pašvaldību vēlēšanās kandidējošajiem sarakstiem. Sabiedriskais medijs izveidoja anketu ar katram novadam un pilsētai unikāliem aktuālajiem jautājumiem, uz kuriem piedāvāja atbildēt visu 340 kandidātu sarakstiem. Laika posmā no 6. līdz 12. maijam portāls LSM.lv visiem 340 kandidātu sarakstiem nosūtīja unikālu saiti ar pieeju "Novadu šķirotavas 2025" projektam – iespēju reģistrēties LSM.lv izveidotajā platformā, pievienot kandidātu fotogrāfijas un aizpildīt anketu. Savukārt laikā no 12. līdz 19. maijam visiem 340 kandidātu sarakstiem LSM.lv nosūtīja atgādinājumus iesaistīties projektā un "Novadu šķirotavas 2025" anketu aizpildīt līdz 20. maijam (neieskaitot).

Vērtējums: sadaļa kalpo kā instruments, lai palīdzētu vēlētājam ātri un salīdzinoši vienkāršā veidā noskaidrot, kuri no politiskajiem spēkiem varētu būt potenciālā izvēle vēlēšanās. Tiesa, ņemot vērā subjektīvo anketas jautājumu veidošanu (tie neaptver būtiskākos pašvaldību jautājumus) un ne visu politisko partiju un kandidātu dalību, šī izvēle nevar tikt uzskatīta par precīzu atainojumu, taču sniedz zināmu ieskatu tajā, kāda tā aptuveni var būt.

Ziņojumu dēlis “Es vēlos” ir LSM.lv mājaslapā pašvaldību vēlēšanām veltītā sadaļa, kuras mērķis ir sniegt iedzīvotājiem iespēju atstāt ziņu nākamajam domes sasaukumam.

Vērtējums: sadaļa ir interesants jauninājums, kas ļauj gūt aktuālo atgriezenisko saiti no auditorijas par ieteikumiem novada uzlabošanā vai jebkādas citas idejas, novēlējumus. Ir iespēja katrā ierakstā nobalsot, uzspiežot uz zaļās krāsas īkšķi uz augšu vai sarkanās krāsas

īkšķi uz leju, tādā veidā paužot attieksmi pret ieraksta saturu. Identificēti vairāki trūkumi: iesniegumu nekvalitatīvā rakstu valoda; nepārskatāmība (kaut arī ir karte un atsevišķi virs tās izvēlne, kurā piedāvāts izvēlēties konkrēto novadu, pēc uzklikšķināšanas nav iespējams ieraudzīt visus ierakstus no novada vienkopus, ja ierakstu skaits ir liels. Būtu jāizveido iespēja ierakstus sarindot, piemēram, pēc popularitātes. Kopumā rīks ir noderīgs jauninājums, taču prasa rūpīgu atlasī, jo pastāv maldināšanas un rupjību riski.

SECINĀJUMI

Sabiedriskie mediji piedāvāja ļoti plašu materiālu dažādos žanros un formātos, tāpēc analīzes veikšanai ar SEPLP tika saskaņota materiālu izlase, sašaurinot analizējamo vienību skaitu. Šī iemesla dēļ nav iespējams sniegt pilnvērtīgus un vispatverošus secinājumus par visu sabiedrisko mediju piedāvāto pašvaldību vēlēšanām veltītā satura novērtējumu, taču ar izlases palīdzību iespējams gūt ieskatu un apkopot tendences, kas palīdzēs novērtēt izcilākos darbus un pilnveidot raidījumus ar trūkumiem.

Izvērtējot atlasīto Latvijas Sabiedrisko mediju – Latvijas Televīzijas (LTV1), Latvijas Radio (LR1, LR4, Pieci.lv), LSM+ un ziņu portāla LSM.lv – 2025.gada pašvaldību vēlēšanām veltīto saturu, secināms, ka tas atbilst sabiedriskā medija funkcijām, stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem. Tāpat saturs atbilst programmas pozicionējumam un žanra kritērijiem. Ne visi materiāli atbilst augstākajiem izcilības un profesijas kvalitātes standartiem. Šie iemesli detalizētāk ir izklāstīti ziņojuma pamatdaļā, detaļas atrodamas ziņojuma pielikumā pievienotajās recenzijās. Galvenokārt runa ir par atsevišķiem LR4 “Atklātā saruna” raidījumiem, diviem LTV1 “de facto” sižetiem un “Pieci.lv” atsevišķiem video sēriju fragmentiem par jauniešu aktīvismu.

Analizētajos Latvijas Televīzijas raidījumos televīzijas tiešraidē un/vai atsevišķi replay.lv platformā tiek piedāvāta iespēja skatīties video ar surdotulkojumu, tādā veidā iekļaujot personas ar dzirdes traucējumiem. Sarežģītāk ir ar radio raidījumu saturu – ja tas ir pieejams straumēšanas platformā “Youtube”, tad tur iespējams izmantot automātiski veidotos subtitrus, taču LSM.lv un Replay.lv mājaslapās tiek izmantots “iebūvētais” videoatskaņotājs, kas šāda veida subtitrus nepiedāvā. Nākotnē būtu jāizvērtē iespēja tādus subtitrus piedāvāt, jo tas palīdzētu iekļaut gan personas ar dzirdes problēmām, gan mazākumtautības, kuriem šāda veida subtitri palīdzētu valodas apguvē un izpratnes gūšanā.

Atzinīgi vērtējams, ka televīzijas saturs tiek iekļauts un ir atrodams gan sabiedriskā medija mājaslapā LSM.lv un Replay.lv, kā arī straumēšanas platformā Youtube, visbiežāk arī Spotify. Līdzīgi ir ar daļu Latvijas Radio raidījumiem, piemēram, “Krustpunktā”, “Reģioni

Krustpunktā”. Latvijas Radio 4 raidījumi ir atrodamī arī platformā “Apple”, savukārt LSM+ platformā atsevišķi tiek piedāvāts raidījuma “Keis” versija audioformātā, nosaucot to par podkāsta jeb raidieraksta versiju. Šādā veidā būtu jāpilnveido satura multimedialitāte, piedāvājot to dažādos veidos un formātos, jo auditorija mūsdienās ir ļoti fragmentēta un katrai ir savi informācijas lietošanas paradumi un platformas, kurās tā uzturas biežāk.

Ņemot vērā sabiedrisko mediju apvienošanas, par vienu no apakšmērķiem būtu jāuzskata satura nepārklāšanās ierobežoto resursu dēļ un redakciju sadarbība konkrētu notikumu atspoguļošanā. Apvienošanās rada iespēju sadarboties, veidot multimediju saturu un apmainīties ar to, vienreiz iegūto materiālu izmantojot kā pamatu, piemēram, citu diskusijas raidījumu kvalitātes celšanai, kā tas, piemēram, ir noticis “Reģioni Krustpunktā” un “Krustpunktā” gadījumā.

Kopumā var secināt, ka sabiedriskie mediji pašvaldību vēlēšanas atspoguļoja plaši, kvalitatīvi un daudzpusīgi. Daži raidījumi un formāti bijuši jaunums, citi ir jau zināmi un laika gaitā nostiprinājušies Latvijas mediju vidē.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR1

Recenzētā pārraide/sadaļa: cikla par valstspilsētām un priekšvēlēšanu cikla "Dzīve pēc reformas" sižeti

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 10 + 7 sižeti, katrs pa 8 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 2025.gada aprīlis-maijs.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Priekšvēlēšanu cikla sižetu mērķis ir sniegt analīzi par procesiem novados pēc iepriekšējām pašvaldību vēlēšanām. Veidoti 8 sižeti par valstspilsētām (Liepāja, Ogre, Jelgava, Jēkabpils, Rēzekne, Valmiera, Jūrmala, Rīga) un 9 par novadiem: Alūksnes, Smiltenes, Valmieras, Valkas, Bauskas, Aizkraukles, Dobeles, Talsu, Balvu un Ludzas novadiem.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sižeti iekļaujas analītiskās žurnālistikas žanrā.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sižetu sērija atbilst augstiem profesijas un kvalitātes standartiem. Žurnālisti demonstrē neitrālu analīzi, izmantojot ekspertu un iedzīvotāju viedokļus.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/ <u>neatbilst</u>
Recenzenta skaidrojums: Nav konstatēts pakalpojuma nodrošinājums nedzirdīgajiem.

1.5.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību, intervējot plašu klāstu ar dažādu nozaru ekspertiem, vietējiem iedzīvotājiem. Žurnālisti veido neitrālu, analītisku stāstījumu.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Tiek piedāvāta vispusīga analīze par līdzšinējo varu novados un valstspilsētās.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Sižetos tiek analizēta valstspilsēta/novads no dažādiem skatupunktiem, ietverot dažādas nozares un sabiedrības intereses.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sižetos tiek padziļināti pētīta valstspilsētu un novadu aktualitātes, iekļaujot to valsts un reģiona kontekstā.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sižetos tiek pētīta novadu un valstspilsētu situācija pēdējo gadu laikā, tāpat pievienotā vērtība ir dažādu vietējo iedzīvotāju viedokļi, kas parasti veicina sabiedrības interesi.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums:

Saturs tika raidīts ēterā, pēc tam atrodams Latvijas Radio arhīvā, mājaslapā, LSM.lv mājaslapā.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Šāda veida cikli jāturpina arī nākotnē, jo sniedz pievienoto vērtību – pieejami vietējo iedzīvotāju viedokļi par vietējo varu. Būtu jāpaplašina, iekļaujot pēc iespējas visus novadus.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:

Šāda veida īsie, ar informāciju koncentrētie sižeti nozīmē atbildīgu informācijas apkopojumu par vairākiem gadiem un sarunu ar daudzām personām, kas nav saistītas ar aktuālajiem vēlēšanu kandidātiem. Līdz ar to redakcijai svarīgi pastāvīgi pārzināt aktualitātes novados.

Atsevišķos sižetos par novadiem žurnālistu ierunātie teksti atšķiras pēc tempa vai izrunas, tāpēc būtu ieteicams pilnveidot šo līmeni.

Atšķiras ne tikai sižeti, bet arī publikāciju teksti – rakstos par novadiem ir pieejama teju pilna teksta transkripcija, savukārt rakstos par valstspilsētām ir vien īsi pieteikumi.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Jāpilnveido rubrikas atslēgvārdu izvēle digitālajā vidē, jo, meklējot to interneta vietnēs, ne visi sižeti pēc atslēgvārda atrodami Latvijas Radio arhīvā, LSM.lv mājaslapā un interneta meklētājprogrammās, kaut gan realitātē tie ir.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR1

Recenzētā pārraide/sadaļa: "Reģioni Krustpunktā" raidījumi, kas attiecas uz pašvaldību vēlēšanu tēmu.

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 5 raidījumi, katrs vidēji pa 15 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 2025.gada aprīlis-maijs.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Raidījuma mērķis ir sniegt procesu analīzi, meklējot risinājumus par piecām pašvaldību attīstībai būtiskām problēmām: demogrāfija, medicīnas pakalpojumu pieejamība, novadu reformas ietekme, reģionu biznesa vide un vides problēmas reģionos.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Raidījumi iekļaujas analītiskās žurnālistikas žanrā.
--

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Raidījumu sērija atbilst augstiem profesijas un kvalitātes standartiem. Žurnālisti demonstrē neitrālu analīzi, izmantojot ekspertu un iedzīvotāju viedokļus.
--

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Raidījumu pilno versiju teksta formātā var izlasīt LSM.lv mājaslapā.
--

1.5.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību, intervējot plašu klāstu ar dažādu nozaru ekspertiem, vietējiem iedzīvotājiem. Žurnālisti veido neitrālu, analītisku stāstījumu.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Tiek sniegta informācija par attiecīgās tēmas izpēti reģionos, tādā veidā iesaistot tos plašākā diskusijā.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumos tiek analizētas tēmas no vairākām perspektīvām, plaši iesaistot vietējo nozares ekspertu un iedzīvotāju viedokļus.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumos tiek padziļināti analizētas tādas valstī un pasaulē aktuālās tēmas kā demogrāfija, medicīnas pakalpojumu pieejamība, novadu reformas ietekme, reģionu biznesa vide un vides problēmas reģionos.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumos tiek pētītas dažādas valsts nozīmes problēmas un tēmas caur reģionu perspektīvu, intervējot reģionu iedzīvotājus, attiecīgo profesiju pārstāvjus un ekspertus, veicinot zināšanas par situāciju dažādās Latvijas vietās.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums:

Saturs izskanēja ēterā, atrodams Latvijas Radio arhīvā, mājaslapā, LSM.lv mājaslapā, straumēšanas platformā Spotify.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Satura nodrošināšana būtu jāturpina arī nākotnē, paplašinot gan apskatāmo jautājumu tematiku, gan aptvertos reģionus, jo sižetu galvenā pievienotā vērtība ir reģionu skatupunkta pievienošana.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:

Saturs realizēts veiksmīgi, uzlabojumi nav nepieciešami.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Atzinīgi vērtējama “Reģioni Krustpunktā” gūtās informācijas iztīrāšana plašāk raidījumos “Krustpunktā”. Šāda veida informatīvā sasaiste un redakcijas sadarbība būtu jāveicina arī citos raidījumos, tādā veidā tiek padziļināta diskusiju kvalitāte un veicināta risinājumu meklēšana.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR1

Recenzētā pārraide/sadaļa: Rīgas mēra amata kandidātu diskusija "Krustpunktā"

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 2 raidījumi, katrs vidēji pa 53 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datumi: 2025.gada 4.-5.jūnijs.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumu mērķis bija apspriest Rīgas mēra amata kandidātu politisko piedāvājumu, apspriežot tādas tēmas kā uzņēmēju un investoru piesaisti, infrastruktūras sakārtošanu, drošību, sadarbības iespējām domē.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumi atbilst analītiskās diskusijas žanram. Diskusijā ne tikai tiek piedāvāta kandidātu vīzija par dažādu galvaspilsētas problēmu risinājumu, bet arī viedokļu pretnostatīšanu, kas šādā formātā ļauj īstenot cieņpilnu un padziļinātu diskusiju.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Diskusiju laikā tika ievēroti profesijas un kvalitātes standarti. Raidījumu vadītāji diskusiju moderēja neitrāli, paužot vienlīdzīgu attieksmi pret dalībniekiem.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/ <u>neatbilst</u>
Recenzenta skaidrojums: nav konstatēts pakalpojuma nodrošinājums nedzirdīgajiem.

1.5.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumos piedalījās Rīgas mēra amatu kandidāti no partijām, kurām bija augstākie rezultāti pēdējās socioloģiskajās aptaujās. Raidījumā tika aicināts, bet pēdējā brīdī dalību atteica pēdējo socioloģisko aptauju vadošās partijas Rīgas mēra amata kandidāts. Kaut arī katru raidījumu vadīja cita persona, bet katrā raidījumā piedalījās citi politiskie dalībnieki, katrā raidījumā tika apspriestas tās pašas tēmas. Vadītāju attieksmē vērojama neitralitāte, attiecīgās vietās vadītāji jautāja precizējošos jautājumus.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Raidījumos aicināti populārāko partiju kandidāti, piedāvājot tiem vienlīdzīgus apstākļus.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: raidījumos tiek aptverti visdažādākās tēmas, kas saistītas ar Rīgu, ņemot vērā iedzīvotāju daudzveidību.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: tiek padziļināti pētītas un diskutētas Rīgas problēmas un politisko partiju piedāvājums to risināšanā. Infrastruktūras, investoru piesaistes un drošības jautājumi ir svarīgi un tika sasaistīti arī valsts un reģiona kontekstā.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: raidījumu mērķis bija veicināt klausītāju interesi par vēlēšanām un zināšanas par kandidātu priekšvēlēšanu piedāvājumu, kas var palīdzēt izdarīt izvēli, dodoties balsot.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums:
Raidījumi izskanēja ēterā, atrodami Latvijas Radio arhīvā, straumēšanas platformās Youtube un Spotify.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:
Šāda veida saruna, kas veidota analītiskās diskusijas, nevis debašu formātā, ir krietni saprotamāka, cienpilnāka un argumentiem pilnāka. Kandidātiem ir iespējams bez būtiskiem laika ierobežojumiem sniegt dziļu, argumentētu skatījumu uz problēmām, diskutēt savā starpā. Tas kopumā sniedz vērtīgu pienesumu auditorijai. Šāda veida saturs būtu jāturpina arī nākotnē.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:
Diskusiju raidījumu realizācija bija izdevusies. Šajā reizē būtisku atšķirību nebija, taču pastāv risks, ka atšķirīgu raidījuma vadītāju gadījumā var atšķirties diskusiju gaita.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:
Šāda veida analītiskās diskusijas, kas nav debašu formātā un neierobežo vēlēšanu kandidātu atbildes laiku, ļauj kandidātiem pilnvērtīgi paust savu vīziju problēmu esamībā un risinājuma piedāvājumā, kā arī cienpilni diskutēt savā starpā par diskusijas tematiem, līdz ar to šādu formātu var mēģināt realizēt arī, piemēram, televīzijā.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR1

Recenzētā pārraide/sadaļa: vēlēšanu nakts aktualitātes

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: viens raidījums, 3h 37 minūtes

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums: 2025.gada 7.jūnijs

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījuma mērķis ir diskutēt ar ekspertiem, žurnālistiem, politiķiem par vēlēšanu dienas notikumiem, vēlēšanu aktivitāti, iespējamām “exit-poll” rezultātiem, pirmajiem vēlēšanu rezultātiem”.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: saturs atbilst diskusijas raidījuma un interviju žanram tiešraidē. Auditorijai tiešraidē tiek piedāvātas operatīvās intervijas un diskusija, refleksijas par vēlēšanām, ņemot vērā pieejamo informāciju.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek ievēroti augsti žurnālistikas kvalitātes standarti, kas iekļaujas redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/ <u>neatbilst</u>
Recenzenta skaidrojums: raidījums nav pielāgots personām ar dzirdes traucējumiem.

1.5.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: raidījumā tika pieaicināts plašs ekspertu klāsts, tika intervēti arī dažādu politisko spēku pārstāvji. Kopumā atbilst, kaut gan var vēlēties skaidrāku viesu izvēli un plašāku pārstāvniecību no reģioniem.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: nebija vērojamas pazīmes, kas liecinātu par minētā kritērija neievērošanu.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek plaši analizēta informācija, ņemot vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību. Klausītājiem ir iespēja sazināties ar raidījumu, sūtot Whatsapp ziņas.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek padziļināti analizētas un apspriestas pašvaldību vēlēšanas, kas ir nozīmīgs valsts notikums.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek daudzpusīgi vērtēts pašvaldību vēlēšanu process. Auditorija var tiešraides laikā sazināties ar studiju, veicinot tās iesaisti.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: Raidījums izskanēja ēterā, atrodams Latvijas Radio arhīvā, straumēšanas platformā Spotify.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas: Šāda veida saturs būtu jānodrošina arī nākotnē, jo veicina padziļinātas diskusijas par aktualitātēm. Raidījumā iespējams iesaistīties auditorijai, sūtot jautājumus studijā.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas: var ieteikt plašāku reģionu pārstāvju dalību, sniedzot iespēju viņiem dot savu skatupunktu.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas: Raidījums sniedz vēlētājiem kvalitatīvu diskusiju par vēlēšanu aktualitātēm, veiksmīgi mainot raidījuma uzsvaru no potenciālo vēlēšanu rezultātiem uz citiem ar vēlēšanām saistītajiem aspektiem, nezaudējot diskusijas kvalitāti.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: MĀRTIŅŠ PRIČINS

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR4

Recenzētā pārraide/sadaļa: intervijas ar Rīgas mēra kandidātiem, pārraides oriģinālnosaukums "Подробности" rubrika "Блиц-интервью с лидерами рижских списков"

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 9 raidījumi, katrs pa ~11 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 2025.gada 12-22.maijs

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: interviju mērķis ir iepazīstināt klausītājus ar Rīgā populārāko partiju mēra amata kandidātiem. Kā atlases kritērijs tika ņemts vērā pētījumu centra SKDS piedāvātais partiju reitings. Tobrīd 2% barjeru pārvarēja 10 saraksti, taču intervijām piekrita 9 sarakstu līderi.
--

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Intervijas koncentrētā formātā piedāvā vispārīgu priekšstatu par katras partijas mēra amata kandidāta vīziju 10 pamatjautājumos.
--

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Saturs atbilst profesijas un kvalitātes standartiem, taču žurnālistu funkcija šajā rubrikā ir jautājumu uzdošana bez refleksijām, vairāk atgādinot priekšvēlēšanu aģitācijas platformu. Visiem kandidātiem jautājumi uzdoti vienādi un neitrāli. Intervijas, kas sniegtas latviešu valodā, ir ieskaņotas tulkojumā.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums: nav konstatēts pakalpojuma nodrošinājums nedzirdīgajiem.
--

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis atlasījis Rīgas politiskās partijas, kas, saskaņā ar SKDS reitingiem, tobrīd pārvarēja 2% barjeru. Objektivitāte un neitralitāte nodrošināta ar vienādiem jautājumiem, savukārt precizitāte ir tiešā tulkojuma kvalitātē, ja intervijas notika latviešu valodā.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Interviju jautājumi ietver dažādu sociālo grupu intereses.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Interviju jautājumi ietver dažādu sociālo grupu intereses, ņemot vērā Rīgas iedzīvotāju daudzveidību un problemātiku.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Interviju mērķis bija noskaidrot Rīgas mēra amata kandidātu nostāju 10 svarīgākajos problēmjaucējumos, kas ir aktuāli galvaspilsētai valsts un reģiona kontekstā.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: raidījuma mērķis bija veicināt klausītāju interesi par vēlēšanām un zināšanas par kandidātu priekšvēlēšanu piedāvājumu, kas var palīdzēt izdarīt izvēli, dodoties balsot.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums:
Rubrika izskanēja LR4 ēterā, atrodama Latvijas Radio arhīvā, lsm.lv portālā, kā arī audio straumēšanas platformā Spotify.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:
Formāts koncentrēta intervija par galvenajiem problēmjautājumiem) ir vērtīgs un ērts. Saturiski jāizvērtē priekšvēlēšanu satura piedāvājums mazākumtautībām, ņemot vērā citas valstī mītošo valodas.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

-

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:
Saturiski jāizvērtē priekšvēlēšanu satura piedāvājums mazākumtautībām, ņemot vērā citas valstī mītošo valodas. Tāpat jāveic dialogs ar politikas dalībniekiem, veicinot izpratni par medija lomu informatīvajā vidē, lai viņiem būtu skaidrība un pārliecība par medija profesionalitāti un atbilstību augstiem žurnālistikas standartiem, piedaloties šī sabiedriskā medija raidījumos.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LR4

Recenzētā pārraide/sadaļa: diskusiju raidījuma “Atklātā saruna” (“Открытый разговор”) priekšvēlēšanu cikls par pašvaldību vēlēšanām.

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 5 raidījumi, katrs pa ~50 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 2025.gada 6.maijs – 3.jūnijs.

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Diskusiju raidījuma mērķis ir analizēt politisko partiju izredzes un priekšvēlēšanu piedāvājumu 4 lielākajās Latvijas pilsētās: Rīgā, Daugavpilī, Rēzeknē un Liepājā.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījums pozicionējas kā diskusiju raidījums, taču tas vairāk izskatās pēc autorraidījuma, turklāt ar raidījuma vadītājas skatījumu, kas nereti pārkāpj žanrā pieņemamās robežas.

1.3. Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> / <u>neatbilst</u>
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā sniegtā kontekstuālā informācija un analīze mijas ar raidījuma vadītājas netiešu vai atklātu attieksmes paušanu konkrētajos politiskajos jautājumos, tostarp pastāvīgi jautājumu formā piedāvājot pielādētus jautājumus vai viltus dilemmas, kas būtiski ietekmē gan raidījuma gaitu un dalībniekus, gan klausītājus. Tas notiek katrā raidījumā, daži piemēri ilustrācijai: 1.raidījumā par Rīgu, komentējot 5 populārāko partiju reitingus Rīgā, tiek pausts personīgs redzējums par partiju koalīcijām (ierakstā, sākot no 15:00) ¹ ; 3.raidījumā pausts personīgs viedoklis par “valodu jautājumu” dažādu pilsētu politisko piedāvājumu (41:40-42:20) ² , kas palika kā komentārs bez jautājumiem un refleksijas. Pat ja pieņem, ka tas ir autorraidījums, kas

¹ LSM+ (2025, 6.maijs). ВИДЕО: «Открытый разговор». Выборы в самоуправления: кто завоюет Ригу?. *Latvijas Sabiedriskie Mediji*. Izgūts no rus.lsm.lv/statja/novosti/analitika/06.05.2025-video-otkrytyi-razgovor-vybory-v-samoupravleniya-kto-zavoyuet-rigu.a597925/

² LSM+ (2025, 20.maijs). ВИДЕО: «Открытый разговор». Политический расклад в Лиепае. *Latvijas Sabiedriskie Mediji*. Izgūts no rus.lsm.lv/statja/novosti/analitika/20.05.2025-video-otkrytyi-razgovor-politiceskii-rasklad-v-liepae.a599801/

tā netiek pozicionēts, tad apgalvojumiem reti ir pamatojums un biežāk vērojams subjektīvs skatījums (kas tā arī tiek pateikts: “manuprāt”, “man šķiet” utt), kas neatbilst profesionālā medija, īpaši sabiedriskā medija, augstiem žurnālistikas standartiem.

1.4. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Raidījums ir pieejams Youtube platformā, kas nodrošina automātiskos subtitrus krievu valodā. Citās platformās, kas saistītas ar sabiedrisko mediju vai audio straumēšanas platformām, tas nav piedāvāts.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Liepājai veltītā raidījuma tekstuālā pieteikumā (mājaslapās un straumēšanas vietnēs Youtube, Spotify) Liepājas ostas nomnieku asociācijas vadītāja Āra Ozoliņa, kurš piedalījās raidījumā, vietā publikācijās ir minēts “SIA ML Būve” valdes loceklis Mārtiņš Lilienfelds, kurš 2025. gada pašvaldību vēlēšanās bija ZZS kandidāts Ropažu novadā. Nav skaidrs, kā un kāpēc ir pieļauta šāda kļūda, iekļaujot aktuālo vēlēšanu kandidāta vārdu un to neizlabojot pat mēnesi pēc publicēšanas.

Cikla trešajā raidījumā (par Liepāju) un piektajā (par vēlēšanu apkopojumu) tiek ļauts dalībniekiem reklamēt savu privāto uzņēmējdarbību.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Kopumā izlasē iekļautajos raidījumos vērojama vispārēja cieņa pret dažādām grupām, taču nevar pilnībā apgalvot, ka tiek mazināti savstarpējie aizspriedumi par dažādām politiskajām norisēm vai attieksme pret politiskajiem notikumiem. Raidījumos par Rēzekni un Daugavpili liela daļa raidījuma veltīta vienam kandidātam, kas, no vienas puses, saistīta ar reitingiem un noskaņu, no otras puses, nav piedāvāta vienlīdzīga attieksme un laika veltīšana pārējiem pašvaldību kandidātiem.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Raidījumā tiek ņemta vērā Latvijas sabiedrības daudzveidība.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek nodrošināts plašs faktu un viedokļu klāsts, veicinot diskusiju par dažādām priekšvēlēšanu aktualitātēm pašvaldību, valsts un reģiona līmenī.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījuma mērķis ir krievu valodā diskusijas veidā rosināt domāt par priekšvēlēšanu partiju piedāvājumiem 4 lielākajās Latvijas pilsētās. Katra raidījuma beigās ir aicinājums balsot vēlēšanās.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: Sators izskanēja ēterā, atrodams Latvijas Radio arhīvā, LSM.lv mājaslapā un straumēšanas platformās (Youtube, Spotify, Apple).

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas: Priekšvēlēšanu laikā ir nepieciešami diskusiju raidījumi mazākumtautībām, taču jāizvērtē to loma un mērķis sabiedriskā pasūtījuma ietvaros.

2.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas: Būtu jānodrošina lielāka raidījuma vadītāja neitralitāte, jo cikla ietvaros vadītāja neskaitāmas reizes netieši vai atklāti puda personīgo attieksmi vai pieredzi, kā arī uzdod pārlietu pielādētus jautājumus, kas var būtiski ietekmēt gan dalībniekus, gan klausītāju attieksmi pret dažādiem politiskajiem jautājumiem. Tāpat raidījumos
--

jānodrošina plašāka ekspertu daudzveidība, jo 4 no 5 cikla raidījumos ir piedalījies viens un tas pats politologs.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Jāizvērtē raidījuma loma un nozīme mazākumtautību programmu kontekstā. Būtu vairāk jāiekļauj mazākumtautības, jo dalībnieku vidū nebija iekļauti mazākumtautību grupu pārstāvji.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Pieci.lv

Recenzētā pārraide/sadaļa: video sērijas “Mana balss, mana pilsēta” par jauniešu aktīvismu Latvijas pašvaldībās

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 5 raidījumi, katrs pa 30 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datumi: 2025.gada 6.maijā (Rīga), 13.maijā (Jēkabpils), 20.maijā (Saulkrasti), 27.maijā (Preiļi), 4.jūnijā (Ventspils).

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Video sēriju mērķis, saskaņā ar pieteikumu, ir motivēt un iedvesmot jauniešus veikt pārmaiņas savās pilsētās, kā arī mudināt doties vēlēt. Video sēriju veidotāji apmeklēja piecas pilsētas: galvaspilsētu Rīgu, kā arī četras pilsētas, kas 2021.gadā uzrādīja augstāko vēlētāju aktivitāti katrā no četriem apgabaliem: Jēkabpils, Preiļi, Saulkrasti, Ventspils. Katrā no pilsētām dalībnieki pēta iespējas jauniešu izaugsmei un brīvā laika pavadīšanai. Katras sērijas noslēgumā abi dalībnieki dalās ar vīziju, kādus jaunus objektus vai aktivitātes vēlētos redzēt šajā pilsētā, noslēdzot sēriju ar aicinājumu iet balsot.
--

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Pamatā to var definēt kā informatīvi-izklaidējošu raidījumu, kombinējot žanrus. Katras sērijas dalībnieki pastaigas laikā piedalās arī “Bingo” spēlē, meklējot kartītē atzīmētās vietas un netiešā veidā sacenšoties ar citu sēriju dalībniekiem. Atrodot vietas, raidījuma dalībnieki stāsta savas atmiņas par šīm vietām.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums:

Video sērijās kopumā tiek ievēroti žurnālistikas kvalitātes standarti, taču var vēlēties labāku un pareizāku valodas lietojumu, kā arī skaidrāku video sēriju mērķi un sasaisti ar vēlēšanām vai pilsonisko līdzdalību. Ņemot vērā, ka lielākā daļa sēriju vadītāju nav žurnālistikas pieredzes, tad rezultāts ir visnotaļ atzīstams.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Youtube platformā pieejami automātiski izveidotie subtitri latviešu valodā. Sociālajos medijos izplatītajos video pieteikumos izmantoti subtitri.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst
Recenzenta skaidrojums: katra raidījuma vadītāji raidījuma gaitā galvenokārt apmainās ar savu pieredzi par pilsētu, taču raidījumā tiek veidotas arī intervijas. Vienlaikus raidījuma vadītājiem dažkārt pietrūkst pieredzes un objektivitātes

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Kopumā atbilst. Dalībnieki: Rīga: mūziķis Kārlis Vārtiņš un producente Sofija Davidoviča Preiļi: pasākumu vadītājs Lauris Zalāns un skolniece Amanda Reliņa. Jēkabpils: rallijkrosa autobraucējs Reinis Nitišs un jauniešu aktīvists Niklāvs Kozuliņš. Saulkrasti: pasākumu vadītājs Mārtiņš Kapzems un skolēns Aksels Puzulis. Ventspils: basketbolists Kārlis Pauls Lasmanis un džeza vokāliste Monta Cine.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Pilsētas dzīvesveida izklāstā tiek ņemta vērā sabiedrības daudzveidība.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums: kopumā, stāstot par pilsētu, tiek sniegta informācija par aktualitātēm, kas iekļaujas reģiona un valsts notikumu kontekstā, taču var vēlēties padziļinātāku un objektīvāku analīzi.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījuma sērijās dalībnieki izpēta konkrētas pilsētas objektus un piedāvātās aktivitātes, veicinot zināšanas par vietām. Katrā sērijā jaunieši tiek mudināti iesaistīties, bet sēriju beigās – aicināti doties balsot vēlēšanās.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: video sērijas ir atrodamas tikai Youtube platformā, kas ir nepietiekami šāda veida materiāla izplatīšanas plānam. Video sērijām būtu jābūt pieejamām LSM.lv mājaslapā ar plašāku tekstuālu aprakstu, piemēram, jauniešiem veltītajā sadaļā. Šim aspektam citu raidījumu recenzijās netika pievērsta uzmanība, taču šeit būtu nepieciešama plašāka fragmentu izvietošana sociālajos medijos.

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Video sērijas tiešā veidā nav saistītas ar vēlēšanām, bet gan ar pilsonisko līdzdalību.

2.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:

No informatīvi-izklaidējoša materiāla viedokļa saturiski raidījumi ir izdevušies. Taču, ņemot vērā apakšmērķi sasaistīt to ar pilsonisko līdzdalību un pašvaldību vēlēšanām, būtu vēlams kaut kādā mērā skaidrot pilsonisko procesu cēloņsakarību vai pašvaldību lomu iedzīvotāju ikdienā.

2.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Šim aspektam citu raidījumu recenzijās netika pievērsta uzmanība, taču šeit būtu nepieciešama plašāka fragmentu izvietošana sociālajos medijos. Piemēram, Pieci.lv "TikTok" kontā atrodami galvenokārt tikai video sēriju pieteikumi.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LSM+

Recenzētā pārraide/sadaļa: raidījums "Keis"

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 5 raidījumi, katrs vidēji pa 70 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datumi: 2025.gada 27.aprīlis (Jūrmala, ilgums 1h 1 min), 11.maijs (Jelgava, 1h), 18.maijs (Daugavpils, 53 min), 25.maijs (Liepāja, ilgums 1h 9 min), 1.jūnijs (Rīga; 1h 44 min).

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Saskaņā ar aprakstu, raidījums tiek saukts par priekšvēlēšanu ekspedīciju ciklu, tā mērķis ir apmeklēt lielākos Latvijas reģionālos centrus un noskaidrot vietējo iedzīvotāju viedokļus par dzīvi reģionā un nepieciešamajām pārmaiņām. Raidījumi veidoti par 5 pilsētām: Jūrmalu, Jelgavu, Daugavpili, Liepāju un Rīgu.
--

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Raidījums pozicionējas kā "priekšvēlēšanu ekspedīcija", kas būtu identificējams kā starpžanru – kombinācija starp autorraidījumu, pētniecisko žurnālistiku un informatīvi-izklaidējošu ceļojuma raidījumu.
--

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Žurnālists Aleksejs Dunda paveicis izcilu darbu, izveidojot piecus audiovizuālus stāstus par piecām Latvijas pilsētām. Stāstījuma vajadzībām bija jāpaveic lieli priekšdarbi. Stāsti balstās vietējo iedzīvotāju intervijās, kas tiek papildināts ar žurnālista paša veidotajiem piefilmējumiem un komentāriem. Interesanti, ka raidījumā par Liepāju finālversijā tika atstāts incidents ar vietējā iedzīvotāja bažām par filmēšanu pagalmā un telefonzvanu policijai, kas ļauj plašākai publikai ieraudzīt žurnālista ikdienu un tiesības, kuras tiek aizstāvētas.
--

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji</u> atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: RUS.LSM.lv mājaslapā nav tādu iespēju, taču straumēšanas platformā Youtube iespējams izmantot automātiski veidotos subtitrus krievu valodā. Iespējams izmantot arī piedāvāto automātisko tulkojumu uz latviešu valodu, taču tas ir ļoti zemā kvalitātē.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Kaut gan raidījums galvenokārt balstās žurnālista Alekseja Dundas stāstījumā, katrā “priekšvēlēšanu ekspedīcijā” jeb pilsētas apmeklējumā tiek bagātīgi intervēti cilvēki, ievērojot viedokļu daudzveidību. Stāstījums veidots neitrāli, dažkārt ar ironiju, taču tas atbilst žanram un situācijām. Katrā no raidījumiem iekļauts sabiedrisko attiecību speciālista (raidījumā pieteikts kā politiskais apskatnieks) Kristiana Rozenvalda komentārs.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek ievērota cieņa pret dažādām sabiedrības grupām, ievērota vienlīdzīga attieksme pret visiem sabiedrības locekļiem.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: raidījumos katra pilsēta tiek pētīta, ņemot vērā sabiedrības daudzveidību, ievērojot to intereses.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: raidījumos tiek padziļināti pētīti un analizēti apskatīto pilsētu iedzīvotāju ikdienas dzīve, problēmas, salīdzinot tās ar valsts aktuālām norisēm.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: raidījumā tiek iesaistīti vietējie iedzīvotāji, intervijās atklājot dažāda veida stāstus. Tādā veidā auditorijā tiek veicinātas zināšanas par vietējo cilvēku dzīvi un dzīvi pilsētā kopumā.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: raidījums tiek publicēts LSM+ platformā, kā arī straumēšanas platformā Youtube.

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Žurnālists Aleksejs Dunda, patstāvīgi filmējot un intervējot vietējos iedzīvotājus, spējis izveidot informatīvu ceļojuma dokumentālo filmu par piecām Latvijas pilsētām. Šāds saturs Latvijas mediju vidē ir ļoti vērtīgs, tāpēc, pirmkārt, šāds saturs būtu jānodrošina arī nākotnē; otrkārt, būtu jāveicina šāda veida raidījumu veidošana arī latviešu valodā un arī par citām vietām vai problemātiku, izmantojot līdzīgu pieeju.

2.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas: ieteikumu nav, jo raidījums realizēts augstā kvalitātē.

2.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Raidījumu cikls ir veiksmīgi realizēts, tāpēc būtu jāizskata iespēja žurnālistam veidot šāda veida raidījumus arī par citām pilsētām vai problēmām, balstot stāstījumu intervijās ar vietējiem iedzīvotājiem.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LTV1

Recenzētā pārraide/sadaļa: “de facto” priekšvēlēšanu sižeti

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 6 sižeti, katrs vidēji pa 8 minūtēm

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datumi: 2025.gada 1.jūnijā (Rīga), 25.maijā (Daugavpils), 18.maijā (Ogre), 11.maijā (Jelgava), 27.aprīlī (Liepāja), 13.aprīlī (Jūrmala).

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Raidījuma sižetu mērķis, saskaņā ar pieteikumu, bija ieskatīties 6 pilsētās ar lielāko ievēlējamo deputātu skaitu: Jūrmala, Liepāja, Jelgava, Ogre, Daugavpils un Rīga.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Saskaņā ar SIA “Latvijas Sabiedriskais medijs” stratēģisko ietvaru un plānu sabiedriskā pasūtījuma izpildi, raidījums “de facto” sabiedriskajā medijā nodrošina analītisku un pētniecisku saturu.
--

1.3. Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījumu sižeti tiek pieteikti kā ieskatīšanās lielākajās pilsētās, taču daļā sižetos ir būtiski uzsvāri uz konkrētām personībām un ar tām saistītajiem tematiem, kas tikai daļēji saistāms ar tiešo domes darba izvērtējumu. Līdz ar to recenzijas kritika vērsta uz uzsvāru veidošanu, pastiprināti izceļot konkrētas personas un mazāk pievēršoties citiem aspektiem, kas konkrēti novērots sižetos par Ogri un Jūrmalu.

1.4. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: raidījumam nodrošināts surdotulks.
--

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Kopumā atbilst, taču ne visos izlasē iekļautajos sižetos ir nodrošināti vienlīdzīgi apstākļi pret kandidātiem vai to pārstāvētām partijām. Piemēram, sižetā par Ogrī jautājumā par novada parādsaistībām un budžetu ir intervēts vēlēšanu kandidāts, Ogres novada domes deputāts Rūdolfs Kudļa (Latvijas Reģionu apvienība). Sižetos par citām pilsētām, ja ir intervēti vai pieminēti vēlēšanu kandidāti, tad ir iekļauti plašāka spektra partiju pārstāvji, nodrošinot ne tikai viedokļu daudzveidību, bet arī vienlīdzību.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Nav novērotas pazīmes, kas liecinātu par pretējo. Sižetos tiek veikta analīze no dažādiem skatupunktiem, ietverot sabiedrības daudzveidīgās intereses.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Sižetos tiek padziļināti pētītas izvēlēto pilsētu domes, ar tām saistītās problēmas, iekļaujot to valsts un reģiona kontekstā.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Raidījumi veicina zināšanas par apskatītajām 6 pilsētām un pēta katru pilsētu, sniedzot informāciju par sarakstiem, līdzšinējo domes izvērtējumu.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums:

Sižeti bijuši ēterā, pēc tam atrodami replay.lsm.lv; lsm.lv mājaslapās, sižetu tekstuālās versijas pārpublicētas Latvijas interneta ziņu portālos, ka arī pieejama straumēšanas platformā Youtube.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Šāda analītiskā satura esamība konceptuāli būtu jānodrošina arī nākotnē, taču jāizvērtē sižetu piedāvātās informācijas (ne)pārklāšanās ar citiem sabiedrisko mediju raidījumiem.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:

Tā kā tas netika darīts visos raidījumos, tad būtu ieteicams visos raidījumos sižetu pieteikumos nosaukt to mērķi, ka tas ir priekšvēlēšanu rubrikas ietvaros, lai auditorijai būtu skaidrs raidījuma sižeta intereses iemesls.

Būtu ieteicams izvērtēt un pārskatīt šāda veida sižetu struktūru un uzsvaru veidošanu, jo daļa sižetu sākas ar atsevišķo, dažkārt arī mazāk būtisko, ja vērtē visā sižetā piedāvāto informācijas klāstu. Šo uzsvaru dēļ vairākos sižetos ir uzsvars uz konkrētajām personām, kas, no vienas puses, ir skaidrojams ar konkrēto pilsētu specifiku, no otras – raidījuma sižetos par citām pilsētām tāda pieeja nav novērojama. Līdz ar to būtu ieteicams vienādot sižetu struktūru, mazinot subjektivitātes riskus.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Raidījuma videofragmentos, kas tiek publicēti sižetu formā gan publikācijās LSM.lv mājaslapā, gan Youtube platformā, būtu jāiekļauj arī raidījuma vadītāja/-as ievada un beigu vārdi, kas saistīti ar sižetu, jo tie nereti sniedz plašāku kontekstu, kas no informācijas viedokļa ir svarīgi auditorijas sapratnes gūšanai.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LTV1

Recenzētā pārraide/sadaļa: "Izvēlies nākotni!" priekšvēlēšanu diskusija

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: viens raidījums, 120 minūtes

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums: 2025.gada 5.jūnijs

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījums ir daļa no priekšvēlēšanu satura cikla "Izvēlies nākotni!", iesaistot 6 dažādu nozaru ekspertus. Raidījuma mērķis ir diskutēt par pašvaldību lomu pārvaldībā, iedzīvotāju pilsoniskās līdzdalības veicināšanā, ekonomikā un izglītībā.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījums atbilst diskusijas žanram, daudzpusīgi analizējot ar pašvaldību vēlēšanām un pilsonisko līdzdalību saistītos jautājumus.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: diskusijas laikā ievēroti žurnālistikas kvalitātes standarti. Žurnālists pauž neitrālu attieksmi pret dalībniekiem.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: pieejams surdotulkrojums; straumēšanas platformā Youtube pieejami automātiski izveidoti subtitri.

1.5.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījums nodrošina viedokļu daudzveidību. Speciālizlaidumu vada žurnālists Jānis Domburs, kurš ievēro objektivitāti, savā darbībā ir precīzs un neitrāls. Studijā bija 6 dažādu jomu pārstāvji: Ilze Oša, VARAM valsts sekretāra vietniece reģionālās attīstības jautājumos, Līga Stafecka, "PROVIDUS" vadošā pētniece labas pārvaldības un pretkorupcijas jautājumos, Anita Seļicka, "Latvijas Lauku foruma" izpilddirektore, Pēteris Strautiņš, "Luminor Bank" ekonomists, Linda Daniela, Latvijas Universitātes Izglītības zinātņu un psiholoģijas fakultātes dekāne un Oskars Erdmanis, Valsts kontroles padomes loceklis, Piekta revīzijas departamenta direktors.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: nav novēroti situācijas, kas liecinātu par pretējo.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek daudzpusīgi analizēta pašvaldību mijiedarbība ar iedzīvotājiem, ņemot vērā sabiedrības daudzveidību.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
Recenzenta skaidrojums: Raidījumā paustā informācija tiek analizēta kontekstā ar aktualitātēm valstī un reģionā.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Raidījuma mērķis ir sniegt auditorijai pietiekamu informāciju un zināšanas par pašvaldību lomu, kuras var izmantot, izdarot izvēli par balsošanu pašvaldību vēlēšanās.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: Saturs bija tiešraidē televīzijā un replay.lv; pēc tam atrodams LSM.lv arhīvā, straumēšanas platformā Youtube un Spotify.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas: Šāda veida saturs būtu atbalstāms arī nākotnē, jo veicina padziļinātu diskusiju par pašvaldību lomu un iedzīvotāju iespējām iesaistīties pilsoniskajās aktivitātēs.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas: satura daudzveidībai būtu ieteicams piedāvāt diskusijas gaitā iesaistīt audiovizuālos materiālus, kas papildinātu diskusiju.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:
Raidījums veiksmīgi iekļaujas raidījumu ciklā par vēlēšanām, sniedzot būtisku ieguldījumu un izpratni par pašvaldību lomu iedzīvotāju ikdienā.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LTV1

Recenzētā pārraide/sadaļa: "Izvēlies nākotni!" Rīgas mēra amata kandidātu priekšvēlēšanu debates

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: viens raidījums, 130 minūtes

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums: 2025.gada 6.jūnijs

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījuma mērķis ir aicināt 8 populārāko politisko partiju Rīgas mēra amata kandidātus priekšvēlēšanu debatēt par nozīmīgiem jautājumiem un veicināt skatītāju interesi par vēlēšanām, rosināt viņus gūt ieskatu politisko partiju piedāvājumā un izdarīt savu izvēli.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījums atbilst priekšvēlēšanu debašu formātam. Negatīvi vērtējama atsevišķās situācijās pārlieku liela skatītāju, kas ir politisko partiju biedri, aktivitāte (ūjināšana, frāžu izklieģšana), kas ietekmēja dažus raidījuma dalībniekus un rada mākslīgas spriedzes, oponentu nepatikas sajūtu.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījuma vadītāja Anete Bērtule veiksmīgi tika galā ar saviem uzdevumiem, ievērojot augstus profesijas kvalitātes standartus.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: debatēs tika nodrošināts surdotulkojums; ierakstam Youtube platformā iespējams izmantot automātiski veidotos subtitrus.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Dalībai raidījumā tika atlasīti 8 populārākie politiskie spēki, balstoties uz aktuālajiem priekšvēlēšanu socioloģiskajiem pētījumiem. Debašu formāts precīzi nodrošina dalībniekiem vienlīdzīgus apstākļus, gan ierobežojot atbildei veltīto laiku, gan sniedzot iespēju dalībniekiem uzdot jautājumus saviem konkurentiem.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: par spīti dažkārt nokaitētai atmosfērai, raidījuma vadītāja veiksmīgi tika galā ar vienlīdzīgu attieksmi pret visiem debašu dalībniekiem.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: debatēs diskutēts par dažādām sabiedrības grupām aktuāliem jautājumiem, ņemot vērā to daudzveidību.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valsti un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: debates aptver plašu, valsts galvaspilsētai aktuālo problēmu un izaicinājumu klāstu valsts un reģiona kontekstā, sniedzot padziļinātu izpēti un analīzi, piedāvājot kandidātiem reflektēt uz to un reaģēt uz citu kandidātu sacīto.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījums iesaista iedzīvotāju jautājumus savās debatēs. Tāpat tiek ņemtas vērā dažādu sabiedrības grupu intereses. Debašu noskatīšanās rezultātā auditorija gūst priekšstatu par kandidātiem un viņu piedāvājumu.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: Pēc ētera ieraksts atrodams replay.lv, LSM.lv mājaslapās, kā arī straumēšanas platformā Youtube.

2.Rekomendācijas

2.1.Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Šāda veida saturs būtu jānodrošina arī nākotnē. Jāizvērtē debašu raidījumi, jo katrā sabiedriskajā medijā tie kopumā pārklājas. Tāpat jāizvērtē, piemēram, cik ļoti pārklājas LTV1 Rīgas mēra amata kandidātu debates ar Rīgai veltītajām debatēm.

2.2.Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas: Būtu jāizvērtē studijā esošo skatītāju, kas ir politisko partiju biedri, iespējas aktīvi reaģēt uz debatētāju teikto. Plašās reakcijas (ūjināšana, frāžu izklieģšana) mākslīgi veido spriedzi un sajūtu par politisko oponentu savstarpējo nepatiku.

2.3.Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas:

Raidījums kopumā ļoti veiksmīgi tika galā ar saviem uzdevumiem. Lai veicinātu mazākumtautību iesaisti, var izskatīt iespēju videoierakstiem pievienot subtitrus latviešu un citās valodās, veicinot mazākumtautībām valodas izpratni un apguvi.

Eksperta vērtējums par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

Recenzents: Mārtiņš Pričins

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: LTV1

Recenzētā pārraide/sadaļa: vēlēšanu nakts diskusijas

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 1 raidījums, 4h 22 minūtes

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums: 2025.gada 7.jūnijs

1.Vērtējums

1.1. Atbilstība sabiedriskā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa stratēģiskajam mērķim atbilstoši Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam un sabiedriskā pasūtījuma gada plāna uzdevumiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: vēlēšanu nakts diskusijas mērķis ir sniegt aktualitātes par vēlēšanām, informēt, apkopot un analizēt “exit-poll” rezultātus, veikt tiešraides no reģioniem, intervēt politiskos spēkus un ekspertus. Tiek piedāvāta plaša spektra analīze. Tiesa, šajā reizē balsu skaitīšana būtiski aizkavējās, kas ietekmēja diskusiju kvalitāti – bija iespēja apspriest tikai līdzšinējās kampaņas, dažus reāli saskaitītos procentus balsu vai “exit-poll” rezultātus, par kuriem tradicionāli lielākā daļa diskusiju dalībnieku pauduši skepsi.

1.2. Atbilstība programmas vai pakalpojuma pozicionējumam, žanra kritērijiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: raidījums atbilst žanra kombinācijai – operatīvas ziņas, intervijas, sazināšanās ar korespondentiem, diskusijas, sociālo mediju ierakstu monitorings.

1.3.Atbilstība žurnālistikas izcilības un visaugstākajiem starptautiskajiem profesijas un kvalitātes standartiem, kas iekļauti redakcionālajās vadlīnijās, medija rīcības un ētikas kodeksā.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums:
“Vēlēšanu nakti” vadīja LTV žurnālisti Anete Bērtule un Gundars Rēders, rezultātiem sekoja Jānis Geste, jaunākās ziņas apkopoja Ilze Dobeļe, bet reakcijas sociālajos medijos – Toms Bricis. Kopumā darbs atbilst profesijas kvalitātes standartiem. Lielākā pievienotā vērtība bija žurnālista Dāvja Freidenfelda intervijas ar vēlēšanu procesā iesaistītajiem, operatīvi noskaidrojot balsu skaitīšanas problēmu iemeslus.

1.4.Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina savu pakalpojumu pieejamību cilvēkiem ar invaliditāti.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Replay.lv tiešraidē un arhīvā ir pieejams ieraksts ar surdotulkojumu.

1.5. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis nodrošina viedokļu daudzveidību un savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek nodrošināta viedokļu daudzveidība visos iespējamajos līmeņos – tiek intervēti daudzi politiskie spēki dažādās Latvijas pašvaldībās, studijā tiek iesaistīti dažādu nozaru eksperti no atšķirīgām dzīvesvietām.

1.6. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis stiprina vispārēju cieņu pret dažādām sabiedrības grupām, veicina to savstarpējo aizspriedumu mazināšanos, dzimumu līdztiesību un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem sabiedrības locekļiem.

Recenzenta vērtējums: atbilst/ <u>daļēji atbilst</u> /neatbilst

Recenzenta skaidrojums:

Kopumā atbilst, taču šajā reizē diskutabla bija sociālās tīklošanas vietnes “X” ierakstu atlase, jo daļa izvēlēto ierakstu bez studijā esošo žurnālistu refleksijas vai konteksta var radīt negatīvu attieksmi pret vēlēšanām vai vēletājiem, kas izdarījuši savas izvēles.

1.7. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ņem vērā Latvijas sabiedrības daudzveidību sociālajā, ekonomiskajā, reģionālajā, izglītības, kultūras un reliģijas, kā arī citādā ziņā un respektē cilvēka tiesības un pamatbrīvības.

Recenzenta vērtējums: atbilst /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek analizētas tēmas no vairākām perspektīvām, plaši iesaistot ekspertus, vēlēšanu procesā iesaistītos, politiskos spēkus.

1.8. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis sniedz informāciju par valstī un pasaulē aktuālām norisēm, piedāvājot to padziļinātu izpēti un analīzi.

Recenzenta vērtējums: <u>atbilst</u> /daļēji atbilst/neatbilst
--

Recenzenta skaidrojums: raidījumā pieaicinātie eksperti un politisko spēku pārstāvji sniedza raidījuma formātam atbilstošu informācijas apjoma detalizāciju, taču, ņemot vērā balsu skaitīšanas problēmas, tad galvenā pievienotā vērtība bija vēlēšanu balsu procedūras problēmu šķetināšana tiešraidē, atklājot vairākas būtiskas un nozīmīgas detaļas.

1.9. Atbilstība principam, ka sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis izzina Latvijas sabiedrību un rosina auditorijas līdzdalību sabiedriski politiskajos, sociālajos, kultūras, sporta pasākumos un norisēs un veicina zināšanas, radošumu un izaugsmi.

Recenzenta vērtējums: atbilst/daļēji atbilst/neatbilst

Recenzenta skaidrojums: Raidījumā tiek plaši analizēti vēlēšanu rezultāti, sniedzot auditorijai visaptverošu ieskatu vēlēšanu procedūrā, balsu skaitīšanā, politisko partiju darbībā utt.

1.10. Satura nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un platformu dažādības potenciāla izmantošana. (ja attiecināms)

Recenzenta skaidrojums: raidījums izskanēja ēterā, tiešraide un ieraksts pieejams arī replay.lv un lsm.lv mājaslapās, kā arī straumēšanas platformā Youtube.

2. Rekomendācijas

2.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina (jāpaplašina, jāsašaurina) šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?

Recenzenta rekomendācijas:

Šajā reizē bija problēmas ar balsu operatīvu saskaitīšanu, kas būtiski ietekmēja ziņošanas kvalitāti, taču, neskatoties uz to, ieteikums būtu sašaurināt “vēlēšanu naktij” veltīto laiku, paplašinot to kvalitatīvākai diskusijai nākamajā dienā, kad būtu jau saskaitītas balsis.

2.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?

Recenzenta rekomendācijas:

Šajā reizē diskutabla bija sociālās tīklošanas vietnes “X” ierakstu izlase, jo tā bez studijas žurnālistu refleksijas var radīt negatīvu attieksmi pret vēlēšanām vai vēlētājiem, kas izdarījuši savas izvēles. Ieteikumi: paplašināt sociālo mediju klāstu (piemēram, pievienot Threads); veikt rūpīgāku sociālo mediju ierakstu atlasīšanu.

2.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.

Recenzenta rekomendācijas

Žurnālisti veiksmīgi pielāgojās jaunajai situācijai un tika galā ar saviem uzdevumiem.