*Pielikums Nr.1*

*Uzņēmuma līgumam Nr.5/4-10/2023*

*par VSIA “Latvijas Televīzija” veidotā satura par Vispārējiem latviešu dziesmu un deju svētkiem 2023.gadā recenzēšanu*

Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

NOVĒRTĒJUMA ANKETA

Recenzents: Arta Ģiga

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Latvijas Televīzija

Recenzētā pārraide/sadaļa: Kultūrdeva

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 2

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 11.jūnijs, 18.jūnijs

1. **UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**
   1. **Satura/projekta atbilstība definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst sabiedriskā pasūtījuma uzdevumam*  Nodrošināt saturu, kas ataino Latvijas kultūru, sekmē tās pieejamību. |

* 1. **Atbilstība konkrētās pārraides, satura risinājuma definētajam mērķim un uzdevumam.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst. Saturā iekļauti paplašināti sižeti par dažādiem ar Dziesmu svētkiem saistītiem tematiem.* |

* 1. **Vai projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Projektam ir ilgtspējīgs efekts iesaistīto profesionāļu ziņā, Henriete Verhoustiska ir gudra, operē ar plašām zināšanām par daudzām tēmām. Bet raidījuma formāts- izklaidējošs žurnāls nedod iespēju šīs zināšanas un profesionalitāti izmantot pilnībā.* |

* 1. **Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un potenciālā sasniedzamā auditorija (atbilstoši definētajam, pieejamajiem datiem utt.).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst. Kultūrdeva skatāma lineārajā TV un arī interneta platformā replay.* |

* 1. **Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, viedokļu daudzveidības nodrošināšana (atbilstoši žanra specifikai).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst. Raidījumā aplūkotas dažādas nozares un tēmas. Redzētajās epizodēs nepamanīju pievēršanos kultūras jomas problēmām.* |

**2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

**2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte).**

|  |
| --- |
| *Raidījums sastāv no studijas intervijām, paplašinātiem sižetiem un spēles elementiem, visu šo sastāvdaļu kombinācija raidījumā nodrošina vieglumu, vienlaikus dzenot tempu tā, ka rodas iespaids, ka tēma netiek pabeigta. Kamera studijas intervijās ir kustīga, kas diktē savu tempu, neatkarīgi no sarunas gaitas, tas ir traucējoši. Vairākām kamerām ir priekšplāns, bet kamerai no sāna nav, kas to padara īpašu un prasītu arī īpašu izmantošanu (lai paspilgtinātu un izceltu kādu momentu intervijā), bet saturiski tas tā nenotiek.* |

**2.2. Satura kritēriji (satura veidošanā iesaistītā personāla darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, valodas lietojums, informācijas avotu atlase un izmantojums, vēstījuma uztveramības kvalitāte, konteksta saprotamība).**

|  |
| --- |
| *Aplikāciju tehnikā veidotajās grafiskajās novelēs dominē komiskais, kas reizēm nesakrīt ar vēstījuma jēgu. Piemēram-Kultūras ABC par Uldi Šteinu raksturojot saņemto balvu daudzumu, izmantots čemodāns (balvas it kā ir tajā), bet tas rada iespaidu, ka Uldis Šteins šīs balvas paņēmis līdzi, radot disonansi ar saturu.* |

**2.3. Satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte, atbilstība profesionālajiem standartiem.**

|  |
| --- |
| *Iesaistītas personāls ir profesionāls, saturs ir interesants un daudzveidīgs.* |

### **REKOMENDĀCIJAS**

**3.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?**

|  |
| --- |
| *Kultūrdeva būtu jāturpina veidot arī turpmāk.* |

**3.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

|  |
| --- |
| *Būtu vēlams redakcionāli pārskatīt raidījumu, izvērtējot vai tempa un raibuma dēļ necieš saturs.* |

**3.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.**

|  |
| --- |
| *Šī rekomendācija attiecas uz visiem kultūras raidījumiem- kultūras satura LTV ir diezgan daudz, taču tas viss ir fragmentārs un sadrumstalots. Ziņas, Kultūrdeva, Kultūršoks- visos saturs ir īsformāta, kas tikai pieskaras kādai tēmai. Trūkts padziļinātas procesu analīzes, kas aptvertu plašāku problēmu kopumu katrā kultūras nozarē. Trūkst satura, kas pievēršas problēmām un risinājumiem kultūrā. “Kultūršoks” orientējas uz skandaloziem notikumiem kultūrā, bet nepiedāvā analīzi un risinājumus.*  *2023. gada sabiedriskajā pasūtījumā LTV nav dots uzdevums padziļināti sekot kultūras procesiem, iesaku to iekļaut nākamā gada pasūtījumā, jo latviešu valoda un kultūra ir nacionālās valsts pastāvēšanas jēga un būtība, tā jādokumentē tā, lai nākamās paaudzes saprastu kas notika kultūrā šajos gados, kādi procesi, kādas problēmas, kādi iemesli, un tam ar reportāžām no izstādēm un izrādēm ir par maz.* |