Rīgā, 14.12.2022. Nr.17/6-3

**Atzinums par 2022. gada 28. novembrī saņemto iesniegumu par pieci.lv 21. novembra raidierakstu “kā ir būt” #84 kailums un tā publikāciju platformā Facebook**

2022. gada 28. novembrī sabiedrisko mediju ombuds Anda Rožukalne saņēma elektroniski parakstītu vēstuli (turpmāk – Iesniedzējs vai Iesniegums), kurā Iesniedzējs lūdz ombudu izvērtēt, vai Latvijas Radio 5 – pieci.lv (turpmāk – pieci.lv) raidieraksts “kā ir būt – #84 kailums” (https://pieci.lv/lv/lr5/raksts/ka-ir-but/ka-ir-but-84-kailums.a168836), kas izskanēja 2022. gada 21. novembrī, un tā publikācija sociālo mediju platformā *Facebook* (https://www.facebook.com/piecilv/posts/pfbid02v4GV4eA8iC3tAggKVK4bvvZAkUCci9NMGtcn9ZSBL38jxBdLFYgRc2XohzQmCHAbl) atbilst Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumam (SEPLPL) un Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksam, un lūdz sniegt par to atzinumu.

Iesniedzējs Iesniegumā norāda, ka viņasprāt, pārkāpti šādi SEPLPL noteiktie elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatprincipi:

* 3. panta 3. daļa, kurā teikts, ka “Sabiedriskie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi savas programmas un pakalpojumus veido atbilstoši augstām ētikas un kvalitātes prasībām...”.
* 3. panta 4. daļa, kurā teikts, ka Sabiedriskie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi (..) savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti. (saglabāts Iesniedzēja teksta noformēšanas stils).

Iesniedzējs norāda, ka raidierakstā nav izvērtēta vietnes OnlyFans darbība, tās radītie riski auditorijai un iespējamā ietekme uz satura radītājiem. Iesniedzējs Iesniegumā min, ka pārkāpts Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksā uzsvērtais darbības pamatprincips: “Latvijas Radio misija ir kalpot Latvijas sabiedrības interesēm, un to savā darbā ievēro visi Latvijas Radio darbinieki.”

Jāpiebilst, ka 2022. gada 1. decembrī Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (SEPLP) saņēma Latvijas Republikas Saeimas Cilvēkiesību un sabiedrisko lietu komisijas (turpmāk – Komisija) vēstuli Nr. 511.9/4-5-14/22, kas ietvēra šī paša Iesniedzēja 2022. gada 25. novembrī Komisijai adresētu iesniegumu par iepriekš minēto raidierakstu. Komisijai adresētajā iesniegumā Iesniedzējs atsaucās vēl uz citiem potenciālajiem pārkāpumiem. Proti, Iesniedzējs lūdz izvērtēt, vai šis raidieraksts un Latvijas Radio (turpmāk – LR) rīcība, to publicējot, nav bijusi “pretrunā ar 1) bērnu labākajām interesēm (netikt samaitātiem); 2) sabiedriskā medija darba standartiem jeb pašu rakstītajām vadlīnijām; 3) vai nav nodarījis ievērojamu kaitējumu sabiedrības kopējam labumam”. Iesniedzējs atsaucas uz potenciāliem Bērnu tiesību aizsardzības likuma un Pornogrāfijas ierobežošanas likuma pārkāpumiem. SEPLP ar šo iesniegumu iepazīstināja ombudu.

Lai veidotu atzinumu, ombuds no 28. novembra līdz 14. decembrim iepazinās ar Iesniegumā minētā raidieraksta saturu, tam veltītajiem ierakstiem sociālās tīklošanās vietnēs, publikācijām par OnlyFans, izvērtēja normatīvo regulējumu, kas skar Iesniegumā minētos jautājumus un sazinājās ar LR atbildīgajiem darbiniekiem.

Izvērtējot iesniegumu, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**konstatē:**

[1] 2022. gada 28. novembrī saņemtajā vēstulē plaši raksturoti Iesniedzēja argumenti un pamatojums, kāpēc nolemts vērsties pie sabiedrisko mediju ombuda un lūgts izvērtēt raidieraksta “kā ir būt – #84 kailums” atbilstību LR darbības regulācijas un pašregulācijas aktiem.

[2] 2022. gada 5. decembrī ir saņemta vēstule no Latvijas Republikas Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas, kurā pārsūtīts arī komisijai adresēts tā paša Iesniedzēja iesniegums. Salīdzinot iesniegumus, Komisijai adresētajā iesniegumā Iesniedzējs atsaucas uz vēl citiem spēkā esošiem normatīvajiem aktiem un potenciālā pārkāpuma aspektiem.

[3] 2022. gada 12. decembrī ir saņemta vēstule Nr. 210/B2-6.6N, kurā sniegta LR galvenās redaktores Anitas Braunas atbilde uz ombuda jautājumiem par tam adresēto 28. novembra Iesniegumu.

[4] Lai skaidrotu savu pozīciju, Iesniedzējs raksta: “Manuprāt, tas nav ētiski sabiedriskajam medijam, īpaši tā kanālam, kura mērķauditorija ir pusaudži un jaunieši, iepazīstināt savus gados jaunos klausītājus ar pornogrāfisku materiālu tirdzniecības vietni, to popularizējot, kā arī nekritiski pasniedzot erotisku materiālu radīšanu un pārdošanu kā “pašcieņu ceļošu” nodarbi, pielīdzināmu jebkuram citam legālam naudas pelnīšanas veidam.

Turklāt raidierakstā un *Facebook* ierakstā ir neprecīzi raksturota *OnlyFans* vietne kā “sociālais tīkls, kas galvenokārt tiek izmantots maksas seksuāla satura publicēšanai”. Lai gan tīri tehniski pornogrāfija nav vienīgais saturs, kas tiek pārdots vietnē *OnlyFans*, praktiski tā ir kļuvusi par pornogrāfijas vietni, jo uz tās pamatiem vietne tika veidota un tā ir šīs vietnes balsts. Seksualizēts saturs veido 85% no abonementu maksājumiem, kas ir aptuveni 390 miljoni dolāru gadā.[[1]](#footnote-1) Vietnes apmeklētāju biežākais galamērķis joprojām ir pornogrāfija.[[2]](#footnote-2)”

[5] Lai raksturotu riskus, ko varētu radīt šāds raidieraksts, Iesniedzējs iepazīstina ar saviem uzskatiem un informāciju par vietni OnlyFans, tās lietotājiem, lietošanas ietekmi, kas izklāstīta dažādos publiski pieejamos avotos (tālāk saglabāts Iesniedzēja teksta noformējuma stils):

“***Facebook* ierakstā un raidieraksta aprakstā netika aplūkoti šīs vietnes objektīvie un faktiskie riski.** *OnlyFans* nav droša platforma. Pirmkārt, ir liecības no bijušajiem vietnes moderatoriem un nopludinātiem uzņēmuma dokumentiem, ka moderatori ir bijuši nolaidīgi jauno kontu atvērēju vecuma pārbaudīšanā. Otrkārt, vietne nenodrošina, lai personas, kas jaunākas par 18 gadiem, nevarētu parādīties seksuāla satura video. Treškārt, platformai bijusi pielaidīga attieksme pret kontiem, kas publicēja nelikumīgu saturu. Ceturtkārt, uzņēmums nav izvirzījis nekādas prasības moderatoriem celt trauksmi par aizdomām par cilvēktirdzniecību vai seksuālu izmantošanu.[[3]](#footnote-3)

***Facebook* ierakstā un raidierakstā netika aplūkota šī naudas pelnīšanas veida kaitīgā ietekme uz vidējo *OnlyFans* satura radītāju.**

Dažas sievietes kā, piemēram, intervējamā publiski izrāda savu seksualitāti un dara to pēc savas gribas, taču, tāpat kā citās prostitūcijas formās, šādi gadījumi ir mazākumā. Prostitūcijā, tai skaitā, kiberprostitūcijā tiek ļaunprātīgi izmantots vājums: sievietes, bieži vien gados ļoti jaunas, no problemātiskas sociālās vides, atkārto pagātnē pieredzēto vardarbību un izmisīgi vēlas saņemt gan naudu, gan uzmanību.

Gaija tam ir labs piemērs. Viņa uzauga, audzinot pati sevi, jo vecāki gandrīz nekad nebija mājās. Arī skolā viņa nebija iejutusies. Viņai nebija draugu. Tiecoties pēc uzmanības, viņa sāka augšupielādēt atkailinošas bildes *TikTok* un *Instagram* platformā, un pirmo reizi mūžā viņa sajuta mīlestību no svešiem cilvēkiem. Desmitajā klasē viņa atvēra *OnlyFans* kontu, kurā visi viņu mīlēja un kurā viņa pelnīja naudu. Taču, pat pēc tam, kad dažus mēnešus vēlāk kontu slēdza, viņa joprojām izjūt kaunu un apmulsumu, jo nekad nezina, kurš ieraudzīs šīs viņas bildes.[[4]](#footnote-4) *OnlyFans* sievietes pastāvīgi saskaras ar risku, ka viņu bildes tiks tālāk kopīgotas un tās vairs nebūs šo sieviešu kontrolē. Dažkārt viņām jau ir bērni, ģimene, bet šīs bildes paliek "virtuālajā atmiņā" uz visiem laikiem.

Šobrīd nav novelkama stingra vienādības zīme starp *OnlyFans* un prostitūciju, taču tiešsaistes kameras prostitūcijai noteikti ir sava cena. Ir sievietes, kurām nekad nav pieskāries svešinieks, bet viņu dvēseles dziļumi, nodarbojoties ar *OnlyFans* “darbu”, ir dziļi ievainoti. Lira, 21 gadus jauna sieviete, ir samaksājusi šo cenu: "Laikā, kad nodarbojos ar prostitūciju tiešsaistes kamerās, manī attīstījās traumas, kas mani ietekmē vēl šodien. Pat pēc šī darba pārtraukšanas, es neapzināti turpināju meklēju kādu, kas mani nopirktu. *OnlyFans* platformā jums ir jādara lietas, ko jūs nevēlaties darīt, ar cilvēkiem, ar kuriem jūs nevēlaties tās darīt. Viņi tev pasaka, kas tev jādara un ka tu par to saņemsi naudu. Pasūtītājam nav pašam jāieslēdz kamera, un tev nav ne jausmas, kas viņš ir. Vīrieši zina, kas esat jūs, un jūs nezināt, kas ir viņi. Iespējams, tas ir kāds, ko jūs pazīstat. Varbūt viņi jūs ieraksta, un tas būs redzams visā internetā. (..) Jūs nepārtraukti pārbaudāt, cik daudz naudas viņi ir gatavi par jums maksāt. Tas nav tikai darbs. Tā kļūst par tavas pašvērtības mērauklu. Tā kļūst par visu tavu pasauli."[[5]](#footnote-5)”

[6] Iesniegumā detalizēti aprakstītas sekas, kādas var izraisīt satura veidošana vietnē OnlyFans: “Bijušo prostitūtu atbalsta organizācijas ir konstatējušas, ka aizvien vairāk sieviešu cenšas tikt galā ar *OnlyFans* darba sekām. Nāma Goldberga, dibinātāja vienai no šādām prostitūtu atbalsta organizācijām, atzīst: "Šīm sievietēm ir posttraumatiski simptomi. Es pazīstu kādu jaunu māmiņu no *OnlyFans*, kurai ir posttraumatiski simptomi. Viņa saka, ka to ienīst, bet ar to pelna iztiku. Es pazīstu citu sievieti, kuras partneris viņu filmē, bet tās ir ekspluatatīvas attiecības, un viņa nejūtas ne garīgi, ne emocionāli labi. Viņa ir atkarīga no sava partnera, un viņš pelna no tā naudu. Sabiedrība tam visam piekrīt, uzskatot to par likumīgu darbu. Patiesībā tā ir tikai vēl viena prostitūcijas izpausme. Tās ir sievietes bez aizsardzības, piespiestas darīt visdažādākās lietas, pārkāpjot savas robežas, lai pastāvīgi nodrošinātu (ienesīgu) saturu. Lai uzlabotu savus reitingus, viņas nodarbojas ar sev nepatīkamām lietām. *OnlyFans* platformānav viegli nopelnīt lielu naudu. Jāpiesaista sekotāji, jānodarbojas ar galējām lietām vai jāuztur privātas sarakstes, vienmēr nepatiesi solot abonentiem intīmas attiecības. Sievietes, kuras nedara šīs lietas, daudz naudas nenopelnīs. *OnlyFans*, tāpat kā parastā prostitūcija, pelna ar jauniem un veseliem ķermeņiem, kuru vērtība laika gaitā nepārprotami samazinās.”[[6]](#footnote-6)

Kopumā ņemot, LR-5 *Facebook* ierakstā un raidieraksta aprakstā netika aplūkoti *OnlyFans* vietnes objektīvie riska faktori, kā arī pašas nodarbošanās kaitīgums vidējai *OnlyFans* erotiskā vai pornogrāfiskā satura autorei, kā arī augstais cilvēktirdzniecības risks.”

[7] Raksturojot raidieraksta iespējamo ietekmi uz auditoriju, Iesniedzējs skaidro: “Pirmkārt, Latvijas bērnu un pusaudžu interesēs ir netikt samaitātiem. Bērni un pusaudži, kuri dzīvo sociālo tīklu pasaulē un kuriem trūkst atbilstošas audzināšanas, no šāda raidieraksta “kā ir būt – #84 kailums” gūst iespaidu, ka ir normāli atkailināt sevi svešinieku priekšā. Naudas pelnīšana ar kailumu un seksu var sākt šķist par pakāpi pieņemamāka, jo galu galā tā taču stāsta sabiedriskajā medijā. Šāda veida normalizācija rada jaunajos prātos izkropļotu priekšstatu par veselīgu seksualitāti. Uzskatu, ka pieaugušajiem ir jābūt godīgiem un jāatzīst, ka, **apzināti jaucot veselīgu seksualitāti ar seksualitāti par maksu, tiek bruģēta smalka pāreja uz jauniešu atvērtību seksa industrijai.**

Otrkārt, arī visas sabiedrības interesēs nav kliedēt aizspriedumus par pornogrāfiska satura radīšanu un pārdošanu, jo tie ir objektīvi patiesi. **Sabiedrības interesēs nav celt šīs nodarbes prestižu, galvenokārt, pornogrāfijas bīstamības un cilvēka cieņu degradējošā rakstura dēļ, arī tās zemās pievienotās vērtības dēļ.** Raidījuma viešņa pati atzina, ka šāda satura “fotosesijas liek paskatīties uz sevi kā uz iekāres *objektu*”. Un šāds apzīmējums – iekāres objekts – pats par sevi ir sievietes cieņu pazeminošs, jo liek vērtēt viņu kā lietu, kuras vērtība ir atkarīga no tā, cik daudz *labuma* var no šīs lietas *izspiest.* Šāds skatījums uz sievieti pavisam noteikti nav sabiedrības interesēs. Mēs vēlamies, lai mūsu meitas, mātes, vecmāmiņas, kolēģes vīrieši uzlūkotu, pirmām kārtam, kā subjektus (nevis objektus), kurām ir sava nominālā – cilvēka – vērtība, ko papildina viņas personības bagātība, talanti, pieredze, paveiktie darbi, pienesums sabiedrības labā utml. Tāpat arī sievietes nevajadzētu aicināt balstīt savu pašvērtību uz fizisko izskatu, jo tas nozīmētu balstīt savu pašvērtību pamatā uz no jaunības dabiski izrietošo skaistumu. Tāpat tas nozīmētu, ka ar gadiem šī vērtība samazinās, jo gluži vienkārši nav vairs jaunības gadiem raksturīgās vielmaiņas, āda noveco – parādās grumbas –, grūtniecība (-as), iespējams, ir atstājusi paliekošu iespaidu uz sievietes ķermeni. Un tas noteikti nav tas vēstījums, ko vajadzētu nodot mūsu valsts sievietēm. Aicināt balstīt savu pašvērtību jaunības skaistumā ir kā aicināt celt sev pili no kinētiskajām smiltīm – absolūti tuvredzīgi un pusaudžu un jauniešu prātiem kaitīgi.

Treškārt, objektīvi izsverot, satura radīšanai, kura mērķis ir strādāt uz vīriešu zemākajām dziņām, izraisīt iekāri un masturbāciju, ir zemāka vērtība nekā pakalpojumam, kas dod patiesu pienesumu un labumu pircējam. Pornogrāfiskam saturam nav šādas pievienotās vērtības sabiedrībai. Drīzāk otrādi – pornogrāfijas patēriņa dēļ vīriešiem rodas erektīlā disfunkcija, tā pasliktina vīriešu mentālo veselību, attīstīta negatīvas domas, tostarp kaunu, vainas apziņu, trauksmi, domas par pašnāvību, apjukumu, pasliktina sociālās saites, izraisa atkarību, seksuālo trauksmi un neapmierinātības sajūtu ar savu ķermeni. Pornogrāfija arī būtiski pasliktina pāru attiecības. Vienā pētījumā pētnieki atklāja, ka pornogrāfijas patēriņš bija otrs spēcīgākais prognozējošais faktors pāru attiecību sairumam. Tāpat pētījumā, kas 2004. gadā tika prezentēts ASV Senātā, atzīts, ka 56% laulības šķiršanas gadījumu viens no partneriem ir bijis apsēsts ar pornogrāfiju. Savukārt 2016. gadā veikts pētījums atklāja, ka laulātajiem pāriem, kuri skatās pornogrāfiju, šķiršanās risks palielinās par 200%, bet citā pētījumā secināts, ka pornogrāfijas lietošana palielina laulāto neuzticību par 300%.[[7]](#footnote-7)

Uzskatu, ka kontekstā ar to, ka Latvijā “šogad ir palielinājies to bērnu skaits, kuri cietuši no seksuālas  vardarbības un izvarošanas, un kuri mājās vai skolā ir piedzīvojuši vecumam neatbilstošas seksuālas darbības no kāda cita bērna puses”[[8]](#footnote-8), pornogrāfiska vietne būtu pēdējais, ko reklamēt sabiedriskajā medijā ar pusaudžu mērķauditoriju. “Pētījumi liecina, ka katrā trešajā bērnu seksuālās izmantošanas gadījumā pāridarītājs ir cits nepilngadīgais. Centra "Dardedze" psiholoģe Sindija Dziedātāja norāda, ka  vienmēr ir bijis novērots, ka bērns ar bērnu veic kādas seksualizētas darbības, tomēr šobrīd šo gadījumu skaits pieaug. **Viens no riska faktoriem ir pornogrāfijas pieejamība; jo agrīnāk bērni piekļūst pornogrāfiska satura materiāliem, jo lielāks ir risks, ka kaut kas var notikt.**”[[9]](#footnote-9)”

[8] Iesniegumā Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai Iesniedzējs min, ka, tā kā pieci.lv “raidierakstam ir nenosakāms informācijas saņēmēju (jeb klausītāju) loks, turklāt mērķauditorija ir pusaudži un jaunieši, tad uz saturu attiecas gan Bērnu tiesību aizsardzības likums, gan Pornogrāfijas ierobežošanas likums, kas nosaka, ka bērniem nedrīkst demonstrēt publikācijas, kas rada draudus bērna garīgajai attīstībai, tai skaitā, kurās propagandēta pornogrāfija. Tāpat elektroniskajā vidē ir aizliegts “pornogrāfiska rakstura materiāla apritē iesaistīt bērnu (..), kā arī pieļaut, ka bērnam ir pieejami minētie materiāli”.

Arī šajā iesniegumā Iesniedzējs pauž pārliecību, ka ar šo raidierakstu “pornogrāfisku materiālu pārdošana tiek normalizēta un pat atbalstīta kā viens no veidiem, kā celt pašpārliecinātību, un ka “to arī var saukt par darbu”, nevis “tiek minēti šī “darba” riski”.

[9] 2022. gada 12. decembrī no LR saņemta vēstule Nr. 210/B2-6.6N, kurā sniegtas galvenās redaktores atbildes uz jautājumiem par raidierakstu.

Uz ombuda jautājumu par raidījuma mērķi “Kādi bija “Latvijas Radio Pieci” apsvērumi veidot un piedāvāt saturu par šo tematiku tieši šādā, t.i., personības jeb profila intervijas formātā? Lūdzu, detalizēti raksturojiet šī konkrētā raidieraksta formātu: mērķi, satura struktūru un tā nozīmīgos elementus, informācijas avotus, veidotāja un vadītāja pienākumus un darbības kritērijus, profesionālo lomu intervijas procesā u.c., saņemta šāda atbilde:

“Raidieraksta “kā ir būt” mērķis ir veidot personiskas sarunas ar jauniešiem vecumā no 20 līdz 30 gadiem, lai runātu par individuālu pieredzi saistībā ar sarežģītiem un sabiedrībā neviennozīmīgi vērtētiem tematiem, tādējādi vēršot uzmanību uz jautājumiem, kurus jaunieši ikdienā uzdod savā draugu lokā, bet publiski un medijos par tiem runāt izvairās.

Raidieraksta epizode „kailums” jāskata kontekstā ar citām triju gadu garumā publicētajām “kā ir būt” epizodēm. Katra epizode ir viena jaunieša subjektīvs stāsts, un visās šajās epizodēs jaunieši runā par savām reālajām pieredzēm un to, kas viņiem svarīgs, sāpīgs, aktuāls. Raidieraksts par savu uzdevumu uzskata pievērsties arī sarežģītām un diskutablām pieredzēm, nevis no tām novērsties, tai skaitā, veidot dialogu ar cilvēkiem, kuri var neatbilst kāda priekštatiem par pareizo un nepareizo.

Raidierakstu veido komanda, tā producents ir Jānis Ķīnasts un vadītāja Elīna Baltskara. Raidījuma autori tematus izvēlas diskusijās, izvērtējot jauniešu vidē aktuālās problēmas, arī tādas, kas medijos, tai skaitā, sabiedriskajos medijos, ir mazāk iztirzātas vai vispār nav atspoguļotas.

Konkrētās raidieraksta epizodes temats ir kailums, tātad, kaut kas ķermenisks (un jauniešiem sarežģīts). Pie šī temata raidieraksta veidotāji nonāca pēc vairākus mēnešus ilgām diskusijām, tai skaitā sekojot *Onlyfans* platformas attīstībai un tās raisītajām problēmām, kā arī to atspoguļojumam Latvijas un ārvalstu medijos. Vērojot sociālo mediju ietekmi uz jauniešu dzīves stila un pasaules skatījuma veidošanos, realitāte bieži vien atklājas sarežģīta un dažreiz arī nepatīkama. Raidījuma veidotāji uzskata, ka medijiem ir jāreaģē, nevis jāizvairās no tā, kas ir kļuvis par daudzu jauniešu ikdienu - sevis aktualizēšanu, mentālo un fizisko problēmu risināšanu un naudas pelnīšanu, izmantojot sociālo mediju platformas.

Tāpat kā citas “kā ir būt” epizodes, arī šī ir par konkrēta cilvēka pieredzi un pasaules skatījumu, izvairoties paust raidieraksta veidotāju uzskatus vai “meta-naratīvu”. Tāpat kā citās epizodēs, arī šajā “kā ir būt” neaicina uz sarunu par kādu tēmu, bet par jaunieša pieredzi šīs tēmas kontekstā”.

[10] Uz ombuda jautājumu “Kādi argumenti un tematiskās plānošanas apsvērumi izmantoti, lai šo raidierakstu veidotu un pārraidītu tieši konkrētajā laika posmā? Kas liecina par tā aktualitāti un nozīmīgumu pašreizējā laika periodā?”, sniegta šāda atbilde:

“Raidierakstā “kā ir būt” tiek runāts par dažādiem aktuāliem tematiem, piemēram, divu jaunu dizaineru uzbūvētu māju, izmantojot tikai dabīgus materiālus, epizodē “Vietrade”, jaunieša gaitām zemessardzē epizodē “Aizstāvēšana”, par alkoholismu un tā sekām epizodē “Dzeršana”.

Sarunājoties ar jauniešiem, raidījuma veidotāji vairākkārt ir saskārušies, ka sava ķermeņa pieņemšana, attiecības ar savu ķermeni viņiem ir aktuāls, taču medijos retāk atspoguļots temats. Tāpēc tika nolemts raidieraksta epizodi veltīt šim tematam.

Vienlaikus Covid-19 pandēmijas gados ir strauji izaugusi sociālā platforma *Onlyfans* (2021.gadā platformā bija reģistrējušies gandrīz 188 miljoni lietotāju, mēneša laikā 2022.gada janvārī to bija apmeklējuši 39 miljoni lietotāju). Raidieraksta veidotāji uzskata, ka ir svarīgi noskaidrot, kāpēc un kādā veidā *Onlyfans* ir kļuvis populārs, tai skaitā, erotiska satura veidotāju vidū un kā šo platformu izmanto Latvijas jaunieši - vai tas notiek, lai gūtu ienākumus, vai arī tas ir veids, kā risināt pandēmijas izolācijas izraisītās psihoemocionālās problēmas.

“kā ir būt” raidieraksta epizodes “kailums” mērķis nav popularizēt *Onlyfans* platformu, bet, atbilstoši raidieraksta formātam, izmantojot jaunas sievietes pieredzi šajā platformā, atklāti runāt par to, kas notiek neatkarīgi no mūsu viedokļiem. Proti, par to, kā jaunieši tiek galā ar psiholoģiska rakstura problēmām, kā viņi uztver savu ķermeni un seksualitāti, un kā šajā kontekstā tiek izmantoti sociālie mediji.”

[11] Uz ombuda jautājumu “Raidieraksta tēma ir saistīta ar sabiedrībā pretrunīgi vērtētiem procesiem, vērtībām, attieksmēm un uzņēmējdarbības formām. Kā šie jautājumi tika izvērtēti, sagatavojot raidījuma saturu?”, sniegta šāda atbilde:

“Kā skaidrojām jau pie iepriekšējiem jautājumiem, raidieraksts iztirzā jauniešiem nozīmīgus tematus, pat ja tie tiek pretrunīgi vērtēti. Raidieraksta veidotāji uzskata, ka nedrīkst noklusēt sarežģītus vai jutīgus tematus, aizbildinoties ar jauniešu emocionālo nenoturību vai brieduma trūkumu. To darot, noteiktas cilvēku grupas tiek izolētas.

Raidieraksta autoru vērtējumā *Onlyfans* platformas popularitāte ir sekas psihoemocionālām problēmām, kuras saasināja pandēmija, un to aplūkošana ir daudz vairāk izrietoša un analītiska, nevis veicinoša un popularizējoša.”

[12] Uz ombuda jautājumu “Kā jūs raksturotu raidieraksta veidotāju darbu tā sagatavošanas procesā, proti, kā notika iepazīšanās ar raidierakstā izvēlētās tēmas kontekstu, galveno jautājumu veidošana, faktu materiālu, kas attiecas uz raidieraksta varoni un viņas pārstāvēto digitālo platformu? Kā šis sagatavošanās laikā iegūtā informācija tika izmantota intervijas laikā, lai piedāvātu daudzpusīgu informāciju un novērstu neprecīzas, maldinošas informācijas izplatīšanu?” sniegta šāda atbilde:

“Raidieraksta temats un saturs sākotnēji tiek apspriests komandas darba sapulcēs, kam seko viesu profila ieskicēšana un vairāku potenciālo sarunas biedru uzrunāšana, nereti izmantojot sociālo mediju sniegtās “publiskā uzsaukuma” iespējas. Pēc viesa uzrunāšanas tiek veiktas attālinātas pārrunas par temata iztirzājumu raidierakstā, taču viesis nesaņem konkrētus intervijas jautājumus. Podkāsta producents, balstoties viesa profilā un iepazīstoties ar publiski pieejamu informāciju, veido multimediālu darba failu, kur, izmantojot gan attēlus, gan atsauces uz dažādiem rakstiem un statistikas datiem, tiek izveidotas t.s. “kā ir būt” tēzes un sarunas uzstādījums. To visu papildina izmantoto jēdzienu definīcijas.

Centrā izvirzot konkrētā viesa pieredzi, jebkurš “kā ir būt” raidieraksts saturiski tiek veidots, jautājumus iztirzājot sarunas četrās dimensijās:

1. Personīgi iekšējais līmenis – sarunas pirmā daļa, kad viesis tiek aicināts dalīties ar savu intīmo un personīgo pieredzi, tādējādi atklājot katra viesa unikālo raksturu un personību;
2. Personīgi ārējais līmenis – sarunas otrā daļa, kurā ierasti viesis tiek aicināts dalīties ar savu ikdienas praktiski-sadzīvisko pusi jeb kas ir tas, ko viesis dara, lai efektīvi funkcionētu kā pilnvērtīgs sabiedrības loceklis;
3. Kolektīvi iekšējais līmenis – sarunas trešā daļa, kas paredzēta, lai aplūkotu jautājumus, kas saistīti ar viesa pārdomām par sabiedrības vērtībām, īpaši jauna cilvēka acīs;
4. Kolektīvi ārējais līmenis – sarunas noslēdzošā daļa, kurā tiek runāts par viesa skatījumu uz to, kas sabiedrībā norisinās ārēji, kādas ir lielās pārmaiņas, kas “redzamas uz ielas” un kā konkrētā sarunas tēma atspoguļo vai ietekmē sabiedrībā valdošo noskaņojumu un tendences.

Epizodes “kailums” saturiskais uzstādījums tika definēts šādi: “Piedzimt laimes krekliņā nozīmē pavisam dabiski un veselīgi rasties no mātes miesām, piedevām vēl arī tā nodzīvot visu dzīvi – veiksmīgi. Taču būšanai kā no mātes miesām ir vēl kāda saistība - ar kailumu. Kā tur īsti ir? Būt kailam ir pavisam dabiski, taču šķiet, ka mūsu ķermeņa erotiskā fetišizācija un estetizācija mūsdienu virtuālajā laikmetā ir kļuvusi arī par kaut ko diezgan mākslīgu. Kāds ir mūsu dabiskais ķermeņa stāvoklis? Priekšplānā un izcelts, kāds tas ir nācis no mātes miesām, vai kaut kur fonā un paslēpts aiz neskaitāmiem drēbju (un ne tikai) slāņiem? Par to šodien ar *OnlyFans* satura radītāju.””

[13] Uz ombuda jautājumu “Kādā mērā šī raidieraksta saturs kalpo Latvijas sabiedrības interesēm, kas minētas Latvijas Radio Rīcības un ētikas kodeksā (2. punkts)?” sniegta šāda atbilde:

“Raidieraksta “kā ir būt” pamatvērtība ir cilvēka cieņa, neskatoties uz dažādajām pieredzēm, ko katrs dzīves laikā ir ieguvis. Izvēlētais sarunu formāts ļauj ikvienam viesim dalīties savā pieredzē, nevis aizstāvēt konkrētu pozīciju. Ļaujot šādā formātā izteikties arī par tematiem, kas sabiedrībā tiek vērtēti pretrunīgi, auditorijai tiek dota iespēja uzklausīt, domāt, veidot empātiju un tādā veidā arī vairot savstarpējo cieņu.”

[14] Uz ombuda jautājumu “Vai “Latvijas Radio” un “Latvijas Radio Pieci” vadība pēc konkrētā raidieraksta pārraidīšanas ir izvērtējusi tā satura un tematikas atbilstību sabiedriskajam pasūtījumam? Ja tas noticis, lūdzu, informējiet par galvenajiem secinājumiem.” sniegta šāda atbilde:

“Latvijas Radio galvenā redaktore kopā ar Latvijas Radio 5 – pieci.lv direktoru, galveno redaktoru un raidieraksta veidotājiem ir izvērtējusi raidieraksta epizodes „kailums” saturu.

Raidieraksts „kā ir būt” un šī konkrētā epizode skatāma kontekstā ar Latvijas Radio 2022. gada sabiedriskā pasūtījuma uzdevumu nodrošināt jauniešu saturu, izvēloties tai atbilstošas platformas un saturas pasniegšanas formas.

Latvijas Radio un LR5 vadītāji, kā arī raidieraksta veidotāji nešaubās, ka epizodes “kailums” temats ir atbilstošs mērķauditorijas interesēm un ir pamatoti šī temata kontekstā runāt un saprast platformas *Onlyfans* popularitāti.

Taču, izvērtējot minētās epizodes saturu, tika arī secināts, ka raidieraksta “kā ir būt” formāts – neitrāla saruna ar viesi par viņa pieredzi – nav bijis piemērotākais, lai iztirzātu tik diskutablu jautājumu kā maksas seksuāla satura publicēšanu sociālajā tīklā *Onlyfans*. Piemērotāks formāts šādam tematam būtu, piemēram, sižets vai saruna plašākā cilvēku lokā ar dažādu redzējumu, vērtējumu un komentāru pārstāvniecību, taču pašlaik LR5 šāds formāts nepastāv. Tika arī secināts, ka raidierakstā vajadzēja sniegt plašāku kontekstu par *Onlyfans* platformas diskutablo reputāciju. Vienlaikus tika secināts, ka par jauniešiem svarīgiem tematiem nevar runāt didaktiski un samāksloti, šādu saturu jaunieši mūsdienās nepatērē.”

[15] Uz ombuda jautājumu “SEPLPL 3. panta 4. daļā teikts, ka sabiedriskie elektroniskie plašsaziņas līdzekļi (..) savā darbībā ievēro objektivitāti, pienācīgu precizitāti un neitralitāti. Vai un kā šajā gadījumā šis pienākums ir uzskatāms par izpildītu?” sniegta šāda atbilde:

“Uzskatām, ka šis pienākums ir izpildīts atbilstoši raidieraksta formāta specifikai. Objektivitātes kritērijs šim formātam (sarunai ar cilvēku par viņa pieredzi) nav piemērojams. Raidieraksts ir neitrāls, un Radio nav ziņu, ka raidījumā būtu izskanējusi faktiem neatbilstoša informācija.”

[16]Uz ombuda jautājumu “Viens no iesniedzējiem pārmet, ka OnlyFans darbība raidieraksta piedāvātajā intervijā pasniegta vienpusēji. Kas liecina par to, ka raidieraksta ietvaros tiek objektīvi atspoguļota vietnes OnlyFans darbības joma, tās piedāvājums, darbības pamatprincipi, vietnes radītās iespējas un riski?” sniegta šāda atbilde:

“Raidieraksta “kā ir būt” epizodes “kailums” mērķis nebija analizēt specifiski *OnlyFans* platformas darbību. Epizode atspoguļo to, kā šo platformu izmanto sarunas viešņa. Atbilstoši raidieraksta formātam, šī saruna ir subjektīva un nepretendē uz kāda temata vispusīgu atspoguļošanu. Vienlaikus, kā norādījām iepriekš, Radio piekrīt, ka par *OnlyFans* vajadzēja sniegt plašāku kontekstu, tai skaitā, par tās negatīvajiem aspektiem.”

[17] Uz ombuda jautājumu “Kā šī raidieraksta satura veidošanas procesā ievērots sabiedrisko mediju redakcionālajās vadlīnijās (2.2. Darbs ar informācijas avotiem) minētais, ka “Žurnālists kritiski izvērtē informācijas avotu uzticamību, to motivāciju gūt labumu sev /../” ?” sniegta šāda atbilde:

“Izvēloties sarunas viesi, raidieraksta veidotāju komanda veic izpēti un atlasa vairākus kandidātus. Apspriežoties no atrastajiem cilvēkiem tiek izvēlēts viens.

Atbilstoši raidieraksta formātam konkrētā persona tika uzrunāta, lai viņa dalītos savā subjektīvajā pieredzē par privātiem, jutīgiem tematiem, nevis lai sniegtu informāciju par kādiem sabiedriski nozīmīgiem notikumiem, kas var izrādīties patiesībai neatbilstoša. Līdz ar to uzskatām, ka minētais sabiedrisko mediju vadlīniju punkts nav attiecināms uz šo formātu. Turklāt raidījuma viešņa bija jāiedrošina, lai sniegtu šo interviju, līdz ar to nevaram piekrist, ka LR5-pieci.lv šajā gadījumā ir izmantots, lai intervētā gūtu labumu sev.”

[18] Uz ombuda jautājumu “Iesniedzēja ieskatā, balstoties uz dažādu publikāciju datiem un saturu, ar minētā raidieraksta saturu tiek veicināta prostitūcija un tās normalizēšana sabiedrībā kopumā, bet jo īpaši jauniešu auditorijā. Kā jūs, novērtējot raidieraksta saturu, komentētu šo viedokli par iespējamo pieci.lv satura ietekmi uz konkrētu auditorijas grupu?” sniegta šāda atbilde:

“Latvijas Radio nepiekrīt, ka konkrētā epizode veicina prostitūciju un/vai normalizē to sabiedrībā vai konkrēti jauniešu auditorijā. Arī jaunieši paši ir spējīgi sniegt vērtējumu prostitūcijai. Raidieraksta saturs neiekļauj atsauces uz likumam neatbilstošām darbībām.”

Izvērtējot konstatēto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**secina:**

[19] Ombuds ir saņēmis Iesniedzēja Iesniegumu, kurā, izmantojot dažādus informācijas avotus, sniegta plaša argumentācija un atspoguļots Iesniedzēja vērtējums par LR kanāla pieci.lv 21. novembra raidījumā “kā ir būt” – #84 kailums saturu, tā radītajiem riskiem un iespējamo ietekmi.

[20] Ombuds ir iepazinies ar SEPLP adresēto Komisijas vēstuli ar pāraderesētu Iesniedzēja iesniegumu Komisijai, kurā no Iesniedzēja puses minēti vēl citi potenciālie pārkāpumi.

[21] Saņemtas LR galvenās redaktore Anitas Braunas izvērstas atbildes uz ombuda jautājumiem par raidierakstu. Atbildēs detalizēti izklāstīta raidieraksta kā formāta mērķi, tā tapšanas process un veidotāju pašvērtējums par konkrētā raidieraksta tapšanas procesu, par tā kvalitāti. Raidieraksta veidotāju skaidrojumi liecina, ka viņu uzskati vairākos aspektos nesakrīt ar Iesniedzēja vērtējumiem par raidieraksta ietekmi, tomēr LR galvenā redaktore, konsultējoties ar raidieraksta veidotājiem, atzīst, ka tā saturā būtu bijis nepieciešams iekļaut plašāku kontekstu, kas saistīts ar OnlyFans darbības riskiem un subjektīva saruna nav bijusi piemērotākais formāts, kā apspriest vietnes OnlyFans darbību.

Ņemot vērā apkopoto un analizēto informāciju, sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**vērš uzmanību:**

[22] Sabiedrisko mediju ombuda darbības neatkarība garantēta Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 20. pantā, ombuds atzinumus sniedz normatīvo aktu definētajās kompetences robežās un izmantojot sabiedrisko mediju redakcionālās vadlīnijas un Rīcības un ētikas kodeksu normas, kas attiecas uz profesionālo ētiku un tās ievērošanu redakcionālajos lēmumos un profesionālajās procedūrās, kas veiktas sabiedrisko mediju satura veidošanas procesā. Nedz normatīvie akti, nedz redakcionālās vadlīnijas un LR Rīcības un ētikas kodekss nedod ombudam tiesības sniegt iesniegumā minēto apstākļu juridisko izvērtējumu, ombuds nevērtē Iesniedzēja uzskatus vai iesniegumā pausto viedokli.

Izvērtējot secināto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**atzīst:**

[23] Piekrītot, ka raidierakstam izvēlētais temats ir aktuāls un nozīmīgs, ka tas pilnībā atbilst sabiedriskā medija darbības mērķiem un pamatprincipiem, temata realizācijas kvalitāte raisījusi pamatotus iebildumus un jautājumus par raidieraksta satura atbilstību profesionālās ētikas principiem. Raidierakstā nav tiešā veidā popularizēta vai prezentēta prostitūcija, vienlaikus tajā trūkst informācijas par vietnes OnlyFans darbību un riskiem tās satura veidotājiem vai patērētājiem.

Atbalstot LR vēstulē minēto par raidieraksta mērķiem un subjektivitātes nozīmi tēmas izklāstā, vērtējot raidieraksta saturu, nevar piekrist LR vēstulē minētajam, ka uz raidierakstu nav attiecināms sabiedrisko mediju redakcionālo vadlīniju sadaļā 2.2. Darbs ar informācijas avotiem minētais, ka žurnālists kritiski izvērtē informācijas avotus, to uzticamību. Šī norma neattiecas tikai uz sabiedriski politiskām ziņām vai humānajiem informācijas avotiem (uzaicinātajiem raidieraksta viesiem) un to sniegto informāciju, bet uz informāciju, kas iegūta jebkāda dokumentāla satura gatavošanas vai prezentēšanas posmā – dokumentiem, datiem, pētījumiem, citiem avotiem, to vidū – citiem viedokļiem. Šī norma attiecināma uz visu, ar žurnālista darbu saistīto, sabiedrisko mediju saturu, un tās neattiecināšana uz konkrētā raidieraksta saturu ir pretrunā ar iepriekš sarakstē atzīto, ka konkrētā temata izklāstā būtu bijis pamats iekļaut plašāku konteksta informāciju un vietnes OnlyFans raksturošanai būtu nepieciešama citāda pieeja.

Informācija avotu kritisks novērtējums kā profesionāls princips nozīmē, ka satura veidotājs, atbilstoši saviem mērķiem un profesionālās ētikas vērtībām, strādā ar informāciju, to novērtē, neizvairoties no pretrunām, īpaši gadījumos, kad runa ir par tādiem sensitīviem un sociālajā vidē atšķirīgi vērtētiem jautājumiem kā seksualitātes publisks atspoguļojums, seksuāla satura piedāvāšana par maksu, šī pakalpojuma interpretācija dažādās auditorijās, šādas informācijas iespējamā ietekme.

Nav saprotams, kāpēc LR vēstulē profesionālo pamatprincipu ievērošana tiek saistīta ar risku sniegt “didaktisku un samākslotu saturu, ko jaunieši mūsdienās nepatērē”. Didaktiskums, visticamāk, atspoguļo attieksmi, bet samākslotība – satura pasniegšanas stilu. Šīs īpašības nebūtu tieši pretstatāmas profesionālās ētikas ievērošanai. Žurnālista tēmas pārzināšana un jautājumi par intervētās personas sniegto informāciju dotu iespēju daudzpusīgi atspoguļot raidījumā apspriesto problēmu un šādiem jautājumiem vai vērtējumiem nevajadzētu būt didaktiskiem vai samākslotiem, ne arī radīt iespaidu par komplimentāru sarunu, ja raidieraksta veidotājs saglabā savu kā žurnālista profesionālo lomu. Kritisks avota izvērtējums šajā gadījumā varētu izpausties arī kā tēmas izpētē balstīti kritiski, izaicinoši jautājumi, kas izriet no sarunas (piemēram, vai un kā tiek maksāti nodokļi par seksuāla satura pārdošanas procesā iegūtajiem ienākumiem) un kurus var formulēt tā, lai tie klausītājam būtu gan informatīvi, gan pretrunas atklājoši un kontekstu sniedzoši, ne tikai nekritiski vai pat komplimentāri.

[24] 21. novembrī publicētā pieci.lv raidieraksta “kā ir būt” – #84 kailums saturā ir vienpusīgi atspoguļota vietnes OnlyFans darbība un sniegts vienpusīgs saturs, neievērojot pretrunīgo informāciju, kas saistīta ar vietnes darbību. Raidījumā pietrūkst sekošana profesionālai žurnālistikai nozīmīgām satura veidošanas pieejām, tāpēc vienpusīga vienas vietnes pieminēšana un darbības tajā vienpusīga interpretācija, to saistot galvenokārt ar publiskas atkailināšanās individuālajiem psiholoģiskajiem aspektiem, rada iespaidu, ka neapzināti nav ievērota objektivitātes profesionālā vērtība, kas paredz, ka “Sabiedriskie mediji satura izklāstā balstās uz faktiem, izmanto informāciju, kas palīdz saprast kontekstu, un gādā, lai izskan tematam, žanram vai raidījuma formātam būtiskie argumenti un viedokļi”.

[8] Veidojot 21. novembra pieci.lv raidieraksta “kā ir būt” – #84 kailums saturu, pārkāptas šādas sabiedrisko plašsaziņas mediju redakcionālo vadlīniju profesionālās ētikas normas, kas atrodamas vadlīniju 2.2. sadaļā “Darbs ar informācijas avotiem”:

* Žurnālists kritiski izvērtē informācijas avotu uzticamību, to motivāciju gūt labumu sev vai nodarīt kaitējumu citiem.
* Žurnālistam ir jāpārbauda arī informācija, kura ir bijusi iepriekš publicēta.

Izvērtējot atzīto, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu ombuds Anda Rožukalne

**iesaka:**

Izvērtēt pieci.lv raidieraksta “kā ir būt” un citu raidierakstu formātu un to profesionālo kvalitāti daudzu, publiskās komunikācijas vidē plaši pieejamo raidierakstu kontekstā, koleģiāli meklējot iespējas, kā veidot jauniešu auditorijai pievilcīgu saturu, vienlaikus neatsakoties no profesionālajai žurnālistikai un sabiedriskajiem medijiem nozīmīgām profesionālajām vērtībām un satura veidošanas pieejām.

Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas

līdzekļu ombuds (*paraksts*)\*  **Anda Rožukalne**
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