Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

NOVĒRTĒJUMA ANKETA

Recenzents:

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis:

Recenzētā pārraide/sadaļa:

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums:

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i:

1. **UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**
	1. **Satura/projekta atbilstība definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

* 1. **Atbilstība konkrētās pārraides, satura risinājuma definētajam mērķim un uzdevumam.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

* 1. **Vai projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

* 1. **Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un potenciālā sasniedzamā auditorija (atbilstoši definētajam, pieejamajiem datiem utt.).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

* 1. **Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, viedokļu daudzveidības nodrošināšana (atbilstoši žanra specifikai).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

**2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

**2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte).**

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

**2.2. Satura kritēriji (satura veidošanā iesaistītā personāla darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, valodas lietojums, informācijas avotu atlase un izmantojums, vēstījuma uztveramības kvalitāte, konteksta saprotamība).**

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

**2.3. Satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte, atbilstība profesionālajiem standartiem.**

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

### **REKOMENDĀCIJAS**

**3.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?**

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

**3.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

|  |
| --- |
| *Recenzenta vērtējums un rekomendācijas* |

**3.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.**

|  |
| --- |
| *Recenzenta papildu secinājumi un rekomendācijas* |