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Krievijas iebrukuma Ukrainā atspoguļojums bija un ir šobrīd svarīgākais mediju kvalitātes un ētisko nostāju stiprības pārbaudījums laikā, kad atbildīgu žurnālistiku un auditorijas uzticēšanos tai vēl pavisam nesen satricināja pandēmija un tās izraisītais dezinformācijas vilnis. Rūdījums, ko sniedza Covid-19, vienlaikus gan vājināja (uzrādīja vājos punktus mediju darbā, kas nav risināmi īsā laika posmā), gan savā ziņā sagatavoja apstākļiem, kuros jāpastāv par patiesīgumu, kad tas tiek apstrīdēts, skaidri jādefinē vērtības un ētikas principi, kā arī burtiski dažu stundu laikā jāapgūst jaunas prasmes, jēdzieni, pat jāizstrādā speciālas „vārdnīcas” nepārprotamiem ziņojumiem.

Žurnālistiem bija jāapgūst konfliktjūtīgas (*conflict sensitiv journalism*) un traumu-informētas (*trauma-informed journalism*) žurnālistikas pamatprincipi, jāspēj tos pielietot praksē, precīzi jāpārzina (tai skaitā, atšķirības) tādu jēdzienu kā, piemēram, bruņots konflikts (starptautisks/nestarptautisks), kara stāvoklis nozīme, jāzina kā darbojas dažādas humānās palīdzības organizācijas, tai skaitā, Starptautiskā sarkanā krusta komiteja, jāorientējas sarežģītos starptautisko tiesību un līgumu jautājumos, piemēram, Hāgas un Ženēvas konvenciju saturā, jāsaprot, kā darbojas Starptautiskā krimināltiesa, kā nošķirams genocīds, kara noziegumi un noziegumi pret cilvēci, kādēļ tie vispār būtu jānošķir, un citi komplicēti jautājumi. Jāatzīmē, ka laika tam, lai sagatavotu redakcijas un žurnālistus, kas specializējas militāru krīžu atspoguļošanā, spētu apmācīt kolēģus vai koriģēt/dot padomus, nebija (neraugoties uz to, operatīvi tapa „Latvijas sabiedrisko mediju kara un konfliktu žurnālistikas vadlīnijas”), turklāt ziņu apjoms, kas, kopš Krievijas iebrukuma Ukrainā, bija jāsniedz ikdienas ziņu klāstā, bija milzīgs, un to gatavošanā [sabiedriskajā medijā] nodarbojās praktiski visas redakcijas savu tematisko bloku ietvarā.

Izvērtējot Krievijas uzsāktā kara Ukrainā atainojumu LR1, LR4 un rus.lsm.lv platformās analizētajā laika periodā, nav vērojama redakcionālā nekompetence. Atsevišķi sižeti vai publikācijas, kuros fiksētas kļūdas vai kvalitāti ietekmējoši faktori (novērtējuma tabulās atzīmēts ar DA – „daļēji atbilst”) nav vērtējami kā tendence. Kopējā apjomīgajā ziņu klāstā tie ir atsevišķi gadījumi, kas detalizētāk izskatīti galvenokārt kvalitātes uzlabošanas nolūkos.

Apskatāmo vienību kopējais vērtējums ir atbilstošs vadlīnijām.

Izvērtējums veikts par periodu no 2022. gada 24. februāra līdz 2022. gada 24. martam, izvērtējot katru šī perioda nedēļas otrdienu: 2022. gada 1. marts, 2022. gada 8. marts, 2022. gada 15. marts, 2022. gada 22. marts.

Recenzente izvērtēja šādus kanālus un raidījumus:

1. LR1, iekļaujot 3 ziņu izlaidumus laika periodā no plkst. 6:00 līdz plkst. 11:00, raidījumu Pusdiena, 1 raidījuma Pēcpusdiena bloku laika periodā no plkst. 16:00 līdz plkst.18:00, ieskaitot ziņas, Ziņas vieglajā valodā un/vai Dienas notikumu apskats;
2. LR4, iekļaujot 3 ziņu izlaidumus laika periodā no plkst. 6:00 līdz plkst. 11:00, raidījumu Сегодня в 13.00, 3 ziņu izlaidumus laika periodā no plkst. 12:00 līdz plkst. 18:00, raidījumu Обзор событий дня;
3. rus.lsm.lv, iekļaujot visas konkrētās dienas ziņu lentu, multimediju raidījumus Сегодня (ja analizējamajās dienās pārraide tika nodrošināta), Сегодня вечером, ТЧК (analizētajā periodā bieži vien – ziņu speciālizlaidums), kā arī šīs platformas sociālo mediju kontus Facebook.

Katras apskatītās vienības saturs detalizētāk aprakstīts pielikumā pievienotajā tabulā.

1. **Sabiedriskā pasūtījuma izvērtējums par LR1 ziņu un informatīvo raidījumu saturu**
	1. **LR1 rīta ziņu raidījumi**

Karadarbības atspoguļošanas pirmās dienas iezīmē mēģinājumi tikt galā ar informatīvo stresu. 1. martā aizsākot ziņas, netiek nodrošināts pietiekams konteksts vai nostāja (šo prasību var nodrošināt kaut vai ar dažiem vērtējumu izsakošiem vārdiem (Krievijas agresija), tāpat netiek nodrošināta kaut vai „elpas pauze” – piemēram, 6.30 ziņas par karu pilnībā saplūst ar ziņu par sertifikātu atcelšanu. Tāpat šīs dienas ziņās 8.00 nav nodalīta „atgriešanās” pie notikumiem Latvijā. Prasības pēc konteksta radio rīta ziņu formātā kaut grūti, taču tomēr ir izpildāmas.

Mēģinot aptvert milzīgu informācijas daudzumu, ietvert tajā arī atsauces, cieš kvalitāte un uztveramība (6.00 diktore ātrrunā pārsakās 2x, pārteikšanās novērota arī ziņās 8.00). Tā kā recenzente specializējas medicīnas/zinātnes komunikācijā un veselības žurnālistikā, tad, velkot paralēles, ir vietā ieteikums (attiecināms ārsta komunikācijā ar pacientu), ka vairāk nenozīmē labāk. Proti, ar kompaktākām frāzēm, kas precīzāk raksturo norises, ir panākams labāks rezultāts.

15. marta ziņu blokā vērojams nevēlams ziņas rāmējums – tajā uzsvērts, ka, uzņemot bēgļus, kam ir medicīnas izglītība, būtu iespēja ne tikai palīdzēt Ukrainas kolēģiem, bet arī risināt mūsu problēmas (šādos frāzējumus jūtama „atruna” par labākiem bēgļiem). Iespējams, tas tādēļ, ka Latvijā līdz šim nav bijusi tolerance šajos jautājumos.

Ziņā par sankciju ietekmi trūkst informatīvā līdzsvara vai komentāra, proti, par iespēju samazināt degvielas cenu ar biopiedevu apjomu palīdzību, pavēsta Zemkopības ministrs K. Gerhards (EM sēdi komentējot 15.03.). Ekonomikas ministra (kura ieskatā „Zaļais kurss” ir kaitējošs Latvijas ekonomikai) un Zemkopības ministra (ZM jau gadiem tiek aizrādīts par koruptīviem riskiem) sacīto ir jāvētī, pirms tā izskan, vai arī jāpievieno īss komentārs.

Konstrukcijas „tā dēvētā Doņeckas tautas republika” (piemēram, 22.03.) lietojums liecina, ka LR1 redakcionālā politika pielieto konkrētu „vārdnīcu” (konkrētajā gadījumā līdzības ar pseidozinātni, kurā tādu „vārdnīcu” izstrādne tiek veidota un papildināta jau gadiem un atvieglo dezinformatīvu vēstījumu pamanīšanu, piemēram, „tā dēvētā alternatīvā medicīna”). Kopumā ziņas netika novērotas atkāpes no vadlīnijās ieteiktā izteiksmes veida un vārdu, jēdzienu izvēles.

**Ziņu lasījuma kvalitāte.** Ziņu moderatoriem noteikti būtu vēlami runas treniņi uztveres veicināšanai. Šķiet, 1. marta ziņu moderatorei (netiek pieteikta) trūkst prasmju ātrai teksta apguvei ar uzsvariem un pieturzīmju ievērošana, tādēļ stāstījums top monotons („nobērts”). Tas īpaši svarīgi laika limita dēļ. Tāpat arī vēlams koriģēt atbilstību latviešu valodas skanējumam (piemēram, „l” cietinātā izruna padara valodu grūtāk uztveramu (8.00). Attiecīgi ziņu bloki, kuros ietvertas īsās intervijas (8.00) ir daudz vieglāk uztverami.

Līdztekus vērts atzīmēt neitrālās intonācijas bez lieka, uzspēlēta „rīta možuma”, ar ko nereti sirgst rīta raidījumu vadītāji citos medijos.

A. Rozenberga ziņu lasījums (8.03.) nevainojams, tomēr īsajā ziņu formātā pieteikums atkārto tālāk lasīto ziņu – tādējādi būtiski zaudēts dārgais laiks (6.00).

15.03. ziņas lasa S. Leitlande (arī jūtams cietinātais „l”), taču lasījumā nav jūtama steiga, kaut ziņu klāsts - blīvs. Stingri ieturēta elpa teikuma beigās atvieglo koncentrētas ziņu kopas uztveri.

**1.2. Pusdiena**

Jāatzīmē, ka jau no pirmajām iebrukuma dienām, raidījums „Pusdiena” atzīstami atspoguļo norises un stāvokļa nenoteiktību. Lai arī ziņu izklāstā (U. Lībietis, 1.03.) izteikti daudzi minējumi, tiem pievienotas atsauces [izteicēji]. Piemēram, frāzē „Gūstā saņemti vietējie iedzīvotāji, iespējams, dzīvā vairoga radīšanai” tās teicējs ir apgabala administrācijas vadītājs. U.Lībietis teicami veido tekstu, integrējot atsauces kā nozīmīgu informāciju – pārņemama pieeja arī citiem ziņu veidotājiem.

Pārraidei raksturīgs bagātīgs, situāciju raksturojošs viedokļu spektrs. Žurnālisti darbojas kā aculiecinieki – nevairās no emocionālas iesaistes un apraksta iedzīvotāju un bēgļu jūtu izpausmes. Vienā pārraidē aptverts iespaidīgs viedokļu spektrs, piemēram, 1. martā D. Kuzmins pauž bažas, ka notikušais raisīs sabiedrības šķelšanos, cik smagi un biedējoši ir būt krievam laikā, kad pats vārds „Krievija” ir kļuvis toksisks. Krievijas pilsone [Maskava] stāsta par protestiem, kas notiek un, viņasprāt, arī turpmāk notiks. I. Gubenko uzsver politiķu atbildību, lai konsolidētu sabiedrību. D. Hanovs skaidro, kādēļ daļa Latvijas krievu raugās Krievijas virzienā un raksturo politisko un propagandas diskursu. P. Dēvicas sižets par to, kā skolās skaidrot notiekošo Ukrainā un Krievijas agresiju (3 avoti + kur gūt papildu informāciju).

Stāstījums par energoresursiem (dabasgāze) un kā Latvijas situāciju varētu ietekmēt sankcijas pret Krieviju (izmantoti 2 avoti). Rūpīgs darbs, lai to visu apkopotu uzmanību saistošā vēstījumā.

Īpaši vērtīgas ir G. Amoliņa vēstis no notikuma vietas (15.03.) – tas ir aculiecinieka skats, kas iezīmē gan postījumu apjomus, gan situāciju uz Ukrainas robežas. Stāstījums ir korekts, jo vēstīts no sava pieredzētā pozīcijām, kas vairākkārt arī ieskicēts („šķiet”, „domājams” un citi iestarpinājumi). Šī žurnālista kompetence ir jūtama, jo viņš kopš pirmās kara dienas ir uzturējies Ukrainā un sniedzis ziņojumus.

J. Kincis par bēgļu izvietošanu un šo jautājumu administrēšanu (15.03) – bagātīgs saturs un viedokļu klāsts, pirmo reizi izskan aicinājums atbalstīt ne tikai viesnīcniekus, bet arī privātpersonas, kas izmitina bēgļus. Iezīmējas problēmas, kas turpmāko nedēļu laikā (šobrīd) jau ir atrisinātas, bet arī tādas, kuras ar šī brīža skatījumu jau skaidri redzamas kā nerisinātas. Proti, iespējams, žurnālistiem, kas ar šim tēmām strādā un, veidojot šos sižetus, tātad – padziļināti izprotot situāciju dinamikā – ir vērts pie minētajiem jautājumiem atgriezties, turklāt citējot pirmreizējo problēmas fiksējumu.

Nozīmīga intervija ar ukraiņu bēgli Valmierā (15.03), kura iezīmē pilnīgi jaunu parādību, nodēvējot to par „izdzīvojošā sindromu”. Katrā ziņā šis uzrāda nepilnības nevis ziņu dienesta, bet citu mediju darbā – ziņu programmu veidotāji veic milzu darbu, uzrādot virkni jaunu, kara dēļ radušos problēmu un parādību. Daudzas no tām būtu pelnījušas izvērsumus un attīstīšanu, piemēram, drukātajos un/vai nedēļas medijos. Taču, šķiet, Latvijas žurnālisti viens otra, tai skaitā, sabiedriskā medija vēstis patērē maz, vai arī vispār to nedara, nesadarbojas ar kolēģiem informācijas ieguvē.

22. marta raidījumā izskan skaists stāsts par mūziķi Ukrainas teritoriālās aizsardzības spēkos – spēcīgas ziņa, ciešā sasaistē ar emocionālu vēstījumu. Tāpat emocijas raisošs ir baltkrievu opozicionāra sacītais par to, kādēļ devies aizsargāt Ukrainu. „Bez brīvas Ukrainas nav brīvas Baltkrievijas,” viņš teic, piešķirot sacītajam globālāku skatījumu. Tā tiek iegūtas jaunas šķautnes un tiek uzturēta auditorijas interese ziņojumos par karu, kad stratēģiskie ziņojumu jau kļūst vienmuļi un grūti izsekojami.

L. Zalānes sižets par to, ka fonds „Nāc līdzās” sācis projektu par taktīla objekta – miniatūra Brīvības pieminekļa, kas atliets bronzā un tiks novietots netālu no Brīvības pieminekļa. Tas savīts ar aktuālo situāciju un fonda vadītāja aicina lielajā palīdzības vilnī neaizmirst arī par svarīgo Latvijai. Recenzentes ieskatā šīs nav salīdzināmas situācijas un tādēļ ziņu blokā šādā ietvarā/kontekstā nav ietveramas. Šo nesaderību gan izbalansē pārējie intervētie, t.sk., BKUS atbalsta fonda vadītāja. Sižetam precīzu noslēguma noti piešķir sociālantropologa A. Šuvajeva komentārs par labdarības motivācijām.

**Lasījuma kvalitāte.** D. Zīle lasījumā izmantoto „krievu spēki” (1.03.) vēlams aizstāt ar „Krievijas spēki” runājot par armijas pārvietošanos diktora tekstā. Lai arī ne visām ziņām iespējami apstiprinājumi un atsauces, ziņu lasījumā ir pārlieku daudz ciešamās kārtas izmantojuma (R. Plūme 1.03.), kas raisa zināmu nenoteiktības (apšaubāma solījuma) auru. Rekomendācija ir to dažkārt aizstāt ar „iespējams” + nākotnes lietojumu, vai kādu citu gramatisko formu.

P. Saktiņas ziņu lasījums nevainojams.

 **1.3. Pēcpusdiena**

Nav vēlams, ka kādas problēmas izklāstā piedalās tikai politiķi (S. Kalniete, A. Kaimiņš, K. Feldmans – 8.03.). Tas nav bez riskiem, turklāt arī prasa iemaņas, jo nereti (kas jūtams arī intervijā ar S. Kalnieti), šāda saruna ir grūti vadāma (nākas pārtraukt pusvārdā (burtiski)). Lai arī visas trīs intervijas tikai pastarpināti saistās ar karu Ukrainā, būtībā tēma – dezinformācija un Kremļa propagandas kanālu slēgšana/ierobežošana – ir tā ierosinātas. Diemžēl šīs sarunas bija piemērs tam, kā žurnālists/intervētājs nevis domā par klausītāju, bet gan izprašņā sarunubiedrus par jautājumiem, kurus nepārzina, un tādējādi nespēj pilnvērtīgi vadīt sarunu.

22.03. **„**Pēcpusdiena” savijas ar iepriekšējo raidījumu „Eiro fokusā”. Abi skata jautājumus par Ukrainas bēgļiem no dažādiem skatpunktiem, tādēļ šāda saplūšana nekaitē klausītājam. Tomēr recenzēšanu tāda pieeja apgrūtina, jo liedz samērot novērtējumam būtiskus parametrus.

D. Zalamanes sižetā par palīdzību bēgļiem Aizkraukles novadā (22.03) uzsver problēmas ar ģimenes ārstu noslogojumu, kuru reģionā jau tā trūkst. Vienlaikus pašvaldības pārstāve norāda, ka ar saziņu problēmu nav, jo esošie ģimenes ārsti prot krievu valodu. Šis un citi fiksējumi, kas uzrāda, cik vienkārši sazināšanās notiek bēgļu uzņemšanas, izmitināšanas un aprūpes jautājumos, apliecina, ka „valodas jautājuma” samilzināšana sociālajā diskursā ir politiski veidota (vai konkrētu ideoloģiju pārstāvoša) un neatbilst realitātei. Pārstāve E. Vectirāne novada bēgļus dēvē par „viesiem”, kas varētu būt laba prakse (jūtama arī viņas iesaiste, saprotams, ka viņa ir jau nodibinājusi personīgus kontaktus).

Protams, ka reaģēt intervijas laikā uz neprecizitātēm, ko izsaka intervējamais, ir sarežģīti, taču uz to būtu jātiecas. Piemēram, I. Āboliņš (NEPLP), atbildot par iespējamām jaunām programmām bezmaksas apraidē ukraiņu un krievu valodā (1.03.) teic, ka tā „būtu iespēja uzrunāt gan Ukrainas bēgļus, gan Latvijas mazākumtautību iedzīvotājus, gan Latvijas pilsoņus”. Visticamāk, ka tā ir pārteikšanās, taču mazākumtautību šķīrums no pilsoņiem tomēr ir izskanējis un šādos gadījumos būtu vēlams, lai moderatore šo šķietami maznozīmīgo kļūmi precizē (jo fakti var tikt arī apzināti sagrozīti, lai radītu negatīvu tēlu un piedēvētu dažiem cilvēkiem viltus iezīmes un stereotipus).

**Lasījuma kvalitāte.** A. Skujai (1.03.) ir maigs un tīkams balss tembrs, jūtams draudzīgums pret klausītāju un interviju dalībniekiem, taču ir trūkumi, kas būtu jānovērš. Moderatorei ir vāji strukturēts teksta lasījums bez iekšējas loģikas, ar intonāciju izcelto vārdu uzsvaros, līdz ar to – grūti izsekojams, fiksējami arī nepabeigti vai gramatiski greizi teikumi – ieteikums diktorei pieteikumiem rūpīgāk sagatavot tekstu, iespējams, to lasīt. „Izskan atziņas, ka Putins ir pārrēķinājies par ātru uzvaru” bez atsauces (joprojām nav zināmi ne Putina patiesie nodomi, ne mērķi, pārdrošs apgalvojums, ja tam nepievieno atsauci). Sarežģīti formulēti, liekvārdīgi (formulējumā zūd konkrētība, būtība) jautājumi. Tas ir svarīgi, jo intervijās atbildētāji mēdz izplūst, tādēļ moderatoram jānodrošina spēcīgs, precīzs ietvars. (A. Skujai raksturīga dziļa nopūta „sapinoties” – tādā veidā moderatore iegūst laiku, lai apdomātu, kā nobeigt teikumu, bet klausītājam tas rada spriedzi (izdosies vai ne?). No šīs parazīt-nopūtas būtu vēlams atbrīvoties, jo tikpat labi klausītajam tas var šķist kā „nogurums no tēmas” vai kāds cits iemesls.)

 Ziņu lasījumā 15.03 (sevi raidījuma sākumā nepiesaka, nepiesaka arī personu, kura izklāsta par šodienas ziņās svarīgāko) grūti saprotami vārdu uzsvari un neskaitāmu palīgteikumu izmantošana (nav arī intonatīvi nosakāma jauna teikuma uzsākšana, proti, punkts nav atšķirams no komata runas plūsmā), kas apvienojumā rada grūtības, cenšoties izsekot diktores tekstam. Arī prasītais „Kāda tad ir jūsu priekšlikuma būtība?” A. Judinam uzrāda producentu un moderatora nepadarīto, jo šis bija īsi un skaidri jāpaskaidro pašiem, pārejot pie precizējošiem un papildinošiem jautājumiem. Šāda „izprašņāšana” ir žurnālistam ļoti komfortabls intervēšanas veids. Jārēķinās arī, ka politiķu un ierēdņu valodas stils un skaidrojumi klausītājam ir daudz sarežģītāk uztverami nekā žurnālista sacītais (turklāt studijas ierakstā). Ja moderatorei nav bijis laika iepazīties ar lēmumu/ierosinājumu pirms raidījuma, pēc intervijas (šajā gadījumā, tā bija juceklīga un sarežģīta), būtu jāspēj izveidot kopsavilkumu/skaidrojumu klausītājiem. (Intervijas veicējai jāatbrīvojas no parazītvārda „nu”). Iespējams, ziņu vēstītājas sarežģītā un var pat teikt aizplīvurotā lasījuma forma maskē situācijas nepārzināšanu un vēlmi to notušēt neskaidrā izteiksmes veidā. Arī trīs intervijas par to, kāpēc sankciju dēļ sadarbība ar "Mail.ru" un "VKontakte" vairs nav iespējama, diez vai sniedz klausītājiem skaidrību par konkrēto jautājumu. Būtībā visiem trim ekspertiem tiek uzdots gandrīz viens un tas pats smagnēji formulētais jautājums. Tas liedz uztvert katra papildinošo funkciju. Recenzentei netapa skaidra ne šo sankciju nozīme, ne ietekme. Šķiet, tas neizdevās arī pašai intervētājai, padarot visu „Pēcpusdienas” ziņu raidījumu formālu.

22.03. (17.51) moderators, piesakot internetmediju apskatu, lieto frāzi, ka no Ukrainas notikumiem „nekur nespruksim”. Recenzente nav droša, ka šī rotaļīgā frāze ir iederīga un raksturo tālāko E. Jansona izklāstu. Tomēr vairāk šādi starpgadījumi nav novēroti, tādēļ šo fiksējumu nevar uzskatīt par tendenci.

**2. Sabiedriskā pasūtījuma izvērtējums par LR4 ziņu un informatīvo raidījumu saturu**

**2.2. Ziņu raidījumi (Новости) laika posmā no plkst. 6.00 līdz 11.00 un 12.00- 16.00**

Ziņām par notikumiem Ukrainā atvēlēta tikai puse no laika, taču pagūts izstāstīt daudz un ietverts bagātīgs informācijas klāsts, kas liecina par prasmi sagatavot kompaktu tekstu. Atzīstami, ka LR4 raidījumu un pārraižu izskaņā (1.03.) tika raidīta ukraiņu mūzika.

Salīdzinot ar LR1, satura atlase ziņām nedaudz atšķiras, LR4, aprakstot kara norises, vairāk ģeogrāfisku detaļu, jo auditorijai, visticamāk, tie labāk zināmi, daudziem konkrētajos apgabalos dzīvo radi un paziņas. Tāpat izskan daudz detalizētāka informācija par slēgtajiem Krievijas propagandas kanāliem un Krievijā izsniegto norēķinu karšu izmantošanu, iezīmējot personu loku, kas tās lieto Latvijā.

Kritizējama ir 8.03. (7.00) izskanējusī informācija par metropolīta Aleksandra paziņojumu. Tajā pausts, ka Latvijas krievvalodīgie pareizticīgie ir lojāli Latvijas valstij, un atbalsts K. Kariņa teiktajam par sabiedrības konsolidēšanos. Tomēr vēstījums ir aizplīvurots, Krievija netiek saukta vārdā („Latvijas krievvalodīgie nav atbildīgi par citu valstu darbībām”), piesaukts arī patriotisma vārds, kam allaž varas vai lielu sabiedrības grupu pārstāvju teiktajā jāpievērš uzmanība. Kā galvenais paziņojuma iemesls minēta „nepieļaušana, ka pret Latvijas krievvalodīgajiem tiek kurināts naids”. Visbeidzot metropolīta ieskatā transnacionālie jautājumi ir jārisina miera un sarunu ceļā, nevis ar „militāru iejaukšanos”. Te noteikti vietā bilst, ka jau pašās kara pirmajās dienās publiskajās runās, lai nerastos viltus iespaidi, komunikācijās speciālisti stingri ieteica neizmantot vārdu „konflikts”, jo tas izlīdzsvaro vienādu pušu atbildību, kas absolūti neatbilst Ukrainā notiekošajam. Arī dīvainais formulējums „transnacionālie jautājumi”, kuru lieto metropolīts, aicinot to nokārtot pie sarunu galda, nekādā ziņā nav korekts realitātes atspoguļojums. Lai arī ziņu formāts nav pateicīgs, lai skaidrotu tik sarežģītas nianses, taču tādā gadījumā šim vēstījumam kopumā nevajadzētu atvēlēt tik daudz laika. Jo sevišķi apzinoties, ka reliģiozais aspekts ir nozīmīga Krievijas agresīvās ideoloģijas daļa. Labi, ka šai strīdīgi vērtējamai ziņai seko nozīmīgs stāstījums par E.Rinkeviča pausto (pēc sarunas ar E. Blinkenu) – Krievijas un Baltkrievijas opozīcijas žurnālistiem ir jādod iespēja dzīvot un pilnvērtīgi strādāt ārpus savu valstu robežām, jo tas ir viens no veidiem kā sniegt patiesu informāciju un mazināt dezinformāciju. Šis noteikti ir daudz būtiskāks un cienījamāks paziņojums, nekā iepriekšdzirdētā miglainā metropolīta runa.

Nozīmīga vieta ziņās atvēlēta sekošana norisēm, kas skar Krievijas pensiju saņēmējus Latvijā (8.03). LR1 ziņās tām recenzentes klausītajās pārraidēs netika pievērsta uzmanība, taču sociālās tīklošanās vietnēs par šo problēmu bija arī krasi negatīvi komentāri, kas, iespējams, ir ietekmējuši LR1 ziņu veidotāju izvēli atstāt šos jautājumus krievu kolēģu ziņā. Diemžēl no izvairīšanās skaidrot seniori, kas citādi paliktu bez iztikas līdzekļiem, nekur nepazudīs. Vai arī – nosaukti Krievijas propagandisti (15.03.), kurus skar sankcijas un apskatīti citi sankciju veidi, iezīmēta miera sarunu norise. Ja salīdzina saturu LR1 UN LR4 ziņu blokos, LR4 piešķir lielāku nozīmi norisēm (detalizētākām) Krievijā, taču ziņojumi ir korekti, tas nemazina redakcionāli skaidri nolasāmo nostāju.

**Ziņu lasījuma kvalitāte.** Ziņu lasījums (J. Borzaja) labi strukturēts gan ar džingliem, gan tēmu pieteikumiem, atkārtojumiem un pauzēm. Koncentrētais ziņu izklāsts ierobežotā laikā ir sarežģīts žanrs, ir jūtams, ka komanda izdarījusi labu darbu, tomēr diktores pārteikšanās divas reizes liecina, ka ar lasījuma kvalitāti vēl ir jāstrādā. Recenzente lēš, ka neitrālais, intonatīvi slāpētais lasījums ir veids, kā diktore koncentrējas, lai nekļūdītos. Proti, būtu vēlams, lai tiktu sperts nākamais solis – spēts „nest” tekstu klausītājiem. Nervozitāti nodod siekalu norīšana pēc sarežģītāku vārdkopu izteikšanas (piemēram, permanentās apšaudes, vai, ja jānolasa kāds svešvalodas vārds, kam acīmredzot nav pievienota izruna). Ieteikums komandai – neiekļaut svešvārdus, aizstāt tos iespēju robežās ar piemērotākiem izteicieniem gan diktoru, gan arī klausītāju dēļ (jāteic, arī recenzentei nav zināms, ar ko atšķiras permanentās no citām apšaudēm). Pēcpusdienas lasījumi (kuros sākuma daļas atkārtojas) vedas raitāk, kaut pārteikšanās tomēr gadās.

R. Antonoviča rīta ziņu lasījums nevainojams. Arī pieteikums „Vienā teikumā” ļauj klausītajam sagatavoties ziņu esencei.

A. Doļeckajas nobriedušais balss tembrs ir patīkama pārmaiņa jauneklīgo balsu vidū. Recenzentes ieskatā, arī tādām balsīm ir nozīmīga vieta ziņu un pārraižu klāstā.

 **2.2. Сегодня**

Ļoti svarīgi kara atspoguļojumā ir aculiecinieku stāsti. Tāds ir arī emocionāls Ukrainas bēgles Nataļjas stāsts (1.03.), fonā dzirdama mazulīša guldzināšana. Tā kā raidījumā izskan tikai intervijas fragmenti (LR Latgales studija) – sievietes stāstījums, kurus nošķir intervētāja skaidrojums par sarunas virzību, recenzentei grūti novērtēt intervijas gaitu un tās atbilstību starptautiskām vadlīnijām (The Dart Center for Journalism and Trauma). Šo interviju recenzentei ir grūti klausīties ar šī brīža zināšanām par to, kā situācija akumulēsies vēl daudzkārt traģiskāko notikumos.

„Mēs nekad ne ar vienu neesam karojuši.”

„Tās ir šausmas.”

„Es nezinu, kas būs tālāk.”

Vienlaikus rodas pateicības sajūta, ka tiek arhivētas šīs balsis no pagātnes, kas, cerams, pēc gadiem varēs izstāstīt šo briesmīgo vēstījumu tā izvērsumā.

Atzīstami, ka intervētājs izceļ Nataļjas nostāju par patiesības teikšanu bērniem. Viņas meitai ir pieci gadi, taču sieviete viņai stāsta patiesību un neko neslēpj. Recenzentes ieskatā šī ir būtiska atziņa, jo Latvijā jau no kara pirmajām dienām aktualizēts jautājums, kā runāt ar bērniem/skolēniem par notikumiem Ukrainā. Nataļjas sacītais skaidri parāda, ka no šīs informācijas izvairīties (norobežot/”pasargāt” bērnus) nevarēs un patiesība ir vienīgais veids, kā par to runāt. Iespējams, šī tēma ir pelnījusi plašāku izvērsumu/fiksējumu/apkopojumu citos raidījumos ar konkrētiem pieredzes stāstiem, kā tas darīts (kā risināt sarunas par smagām krīzēm ar bērniem).

Lai arī tas tieši neattiecas uz notikumiem Ukrainā, taču sižets (15.03.) par rekordlielu pieteikumu skaitu Zemessardzei un jauniesaukto apmācībām – piešaudi – ir iederīgas ziņu spektrā. Interesanti, ka 21% no Zemessardzē dienošajiem ir ir sievietes, intervija ar vienu no viņām, kura ir „jauniņā”, ir kā svaiga gaisa malks. Tāpat interesanta ir pulkvežleitnantes A. Pizeles izvēle. Sieviešu balsis ziņu klāstā, jo sevišķi šādā, militārās ekselences jomā, skan nepiedodami reti.

S. Kalnietes paveiktais dezinformācijas mazināšanā (15.03.) izmanto pašu ziņojumu un izklāsta tā saturu – krietni vērtīgāks sižets nekā LR1, kur tika mēģināts intervēt deputāti. Īpaši tiek uzsvērts, cik svarīgi stiprināt neatkarīgos medijus, jo sevišķi cenšoties panākt iespēju raidīt Krievijas iedzīvotājiem (ierosinājums rast iespēju raidīt Eho Moskvi un Doždj). Izmantoti ne tikai S. Kalnietes vārdi, bet arī citu Eiroparlamenta deputātu sacītais, radot nozīmīgu apskatu. Saskanīgs A. Prohorovas sižets par Krievijas gāzes un naftas ietekmi kā „lienošo korupciju” Eiropā. Arī šo jāvērtē dezinformācijas ietvarā. Šī ziņa tapusi ES ziņas ar Eiroparlamenta atbalstu, tas kopumā raksturo kvalitāte, piemēram, arī par sankcijām enerģētikas jomā un ietekmi uz valstu ekonomiskām (22.03.). Jāatzīmē iekļautais Krievijas citāts par Poliju un „rusofobiju” (šis vārds lietojams tikai Krievijas kontekstā, jo ir Krievijas dezinformācijas ietvarā radīts) tajā, ir īsi, bet absolūti korekti nokomentēts. Šis ir labs piemērs, kā demonstrēt redakcionālo nostāju apšaubāmu viedokļu vai apgalvojumu (kā minētajā) gadījumos.

Kritizējams apskats par Yandex Taxi pakalpojuma apturēšanu (22.03.). Izvērsti skaidrotas uzņēmuma pretenzijas par lēmumu. Ļoti diskutabls ir Taksometru pārvadātāju darbadevēju asociācijas vadītāja (G. Aksjonovs) viedoklis, kurš pretnostata kara postam biznesa vajadzības kā līdzvērtīgas un definē politiķus kā kaitniekus („biznesa plāni brūk cilvēkiem, nevis politiķiem, politiķiem viss ir kārtībā, viņi tagad apturēs takšus, tad ostas un varēs atskaitīties Briselei, ka ir „labākie””). Recenzentes ieskatā šis ir kaitniecisks viedoklis un, ja nolemts tādu iekļaut ziņu blokā, tas būtu arī jākomentē.

 **2.3. Обзор событий дня**

1.03. ziņu apskatā iekļautaN. Ušakova uzruna Latvijas krieviem. Recenzentes ieskatā N. Ušakovs ir gana populārs politiķis un šāda uzruna ir nozīmīga, pat neraugoties uz viņa līdzšinējo darbību. Slavējami, ka tā iekļauta ziņu saturā. A. Konohovs ziņojot no Briseles uzver, ka teju visi, līdz šim prokrieviski noskaņotie deputāti, šajā reizē atbalsta Ukrainu. Tā ir vērtīga piezīme un palīdz veidot/nostiprināt viedokli LR4 klausītājos.

Ziņas sniedz pilnīgu apskatu par bēgļu pieņemšanas politiku (1.03.), prognozēm un jau padarīto šai jomā. Tāpat ieskicēta sankciju ietekme Latvijas uzņēmējiem, nekustamo īpašumu attīstītājiem un Krievijas pensionāriem un ieteikumi, kā rīkoties. Šīs ziņas ir ļoti praktiskas un norādes sniedzošas. Jāteic, ka ierēdņu sacītā tulkojums (kompaktēts, gramatiski precīzs) padara vēstījumu daudz skaidrāku nekā tikai interviju fragmenti (kā tas fiksēts LR1). Tas apliecina, cik svarīgs ir žurnālistu ieguldījums ziņu „tulkojumā” klausītājiem. Šajā gadījumā tas sniedz lielas priekšrocības krieviski raidošo mediju darbā. Izvērsts stāstījums ar daudziem avotiem par palīdzību Ukrainas bēgļiem (8.03.). Lai arī recenzente ir sekojusi līdzi notikumu norisēm, pat ar laika atkāpi šis sižets bija nozīmīgs un visaptverošs, iezīmējot gan padarīto, gan norādot ceļus, prognozējot nākamās vajadzība un apzinot pašu ukraiņu nepieciešamības.

Nozīmīgs sižets par lielu soli pilnīgā skolu pārejā uz apmācībām latviešu valodā (1.03.). Laba izvēle, ka šo lēmumu skaidro K. Kariņš, kurš šajā pat ziņu izlaidumā iepriekš paudis atbalstu Latvijas krieviem un aicinājis neizvērst darbības, kas varētu ietekmēt sabiedrības vienotību. Noteikti vērā ņemams ir arī I. Ratenīkas precizējums par racionalitāti šādu lēmumu pieņemšanā, Latvijas resursiem un reālo gatavību šim solim.

Ne tikai šajās pārraidēs, bet visos 8.marta ziņu izlaidumos nozīmīga vieta atvēlēta degvielas cenu kāpumam. Citēts Latvijas degvielas tirgotāju asociācijas prezidents O. Karčevskis, tāpat J. Taube par manabalss.lv iniciatīvu par akcīzes nodokļa atcelšanu, problēmām, ko cenas celšanās nodara pārvadātājiem. Sižetos arī sašutušu automobilistu komentāri. Šī ir jutīga tēma, jo rada augsni sankciju mīkstināšanas prasībām, tādēļ atspoguļojama tā, lai lieki nekurinātu emocijas. Šobrīd sižetu veidotājiem tas izdodas tikai daļēji, jo izpaliek līdzsvars – skaidrojot politisko un ekoloģiskos ieguvumus.

P. Čui stāstījums par kooperatīvo mājokļu būvi un Berlīnes pieredzi skata mājokļu krīzi, ko, iespējams, var ietekmēt karadarbības ietekmētā Ukrainas bēgļu krīze (8. marts). Diemžēl saistība ar bēgļiem paliek tikai pieteikumā, tāpēc šāds akcents ir lieks un velti ekspluatē problēmu.

Līdzsvara trūkums notikumu izvēlē vērojams 15.marta ziņu blokā, jo tās pārsvarā par Krieviju (K) (uzskaitījums: izstāšanās no Drošības padomēs un K argumenti par to; K operācija viņuprāt nesokas tik raiti, kā iecerēts un citējot K amatpersonu: „Nacisti slēpjas aiz privātpersonu mugurām”; nosauktas vietas, ko pēc K AM teiktā, ieņēmusi K armija un citē, ka pasaules ziņu aģentūras noklusē Ukrainas armijas triecienus Doņeckā; sekojošais teikums par karavīru apbedīšanu Ļvivā nerada skaidrību, kādas valsts kritušie apbedīti; uzskaitītas personas, kurām K ieviesusi atbildes sankcijas; info par miera sarunām Ukrainā, kurā kā svarīgākais minēts S.Lavrova nosauktais nosacījums). Vienīgā ziņa par Ukrainu šajā sākuma apskatā ir, ka tai pagarināts karastāvoklis, tāpat komandantstunda, un teikumu noslēdz ar frāzi, ka iebrukumu Kijevā gaida jau no gara pirmās dienas. Tikai no trešās minūtes lasījumam atvēlētas dažas sekundes par evakuācijas gaitu un citiem notikumiem Ukrainā (kopējais ziņu apskats ilgst 4.30). Apskatu noslēdz stāstījums par M.Ovsjaņņikovu, tātad – atgriešanās pie notikumiem K. Recenzente rekomendē nekoncentrēt vēstījumu uz notikumiem Krievijā – lai arī tie pasniegti neitrāli, taču to daudzums var maldināt klausītājus par redakcionālo nostāju.

**Lasījuma kvalitāte.** A. Doļeckajai būtu jāatbrīvojas no teikuma pēdējā vārda intonatīvā pacēluma (kā jautājuma teikumos) kritinājuma vietā un ieelpām starp vārdiem. Lai arī šīs nelielās kļūmes ir retas, taču ir vērts tikt ar tām galā.

Zinot, cik ārkārtīgi nozīmīgas ir ziņas par karu un tā atskaņām Latvijā, to lasījumam ir jābūt nevainojamam. Diktores saminstināšanās K. Kariņa runas pieteikumā (1.03. „runā un ... darbos” 06.13 minūtē) diemžēl kādam var radīt aizdomīguma vai nepiekrišanas sajūtu. Vēlākie politiķu uzbrukumi sabiedriskajiem medijiem un pārmetumu izteikšana tieši krievu valodā raidošajiem („Šodienas jautājums” 13.04.) skaidri apliecina, cik svarīgi, lai katra nianse ir precīza un nevainojama. Tas, neapšaubāmi, ir ārkārtīgi grūts uzdevums – strādāt kā zem palielināmā stikla – taču ar to pārskatāmā nākotnē krievu valodā raidošajiem medijiem diemžēl ir jārēķinās.

 J.Borzaja neitrālais lasījums dažkārt robežojas ar formalitāti. Recenzentei bija jākoncentrējas, lai uztvertu faktos blīvo vēstījumu.

**3. Sabiedriskā pasūtījuma izvērtējums par rus.lsm.lv ziņu un informatīvo raidījumu saturu**

**3.1. Ziņu lenta**

Ziņu lentā iekļautās vēstis jau no Krievijas iebrukuma Ukrainā pirmajām dienām ir korektas, skaidri un nepārprotami definēts agresors, avotu un attēlu atsauces precīzas. Piemēram, „Bēgļu palīdzības centra pirmā darba diena kļuvusi par kaujas kristībām” (8.05) virsraksts ir trāpīgs, jo izmanto kara retoriku, lai apzīmētu nozīmīgus atbalsta procesus, turklāt tas ietver vēsti par izdošanos, ko arī apstiprina sižets. Spēcīgs un ievelkošs virsraksts (Что я делала 8 лет? Искала «распятых мальчиков» — ученый) arī S. Denisas-Liepnieces analītiskajam un vērtīgajam komentāram.

Runājot par attēlu izmantošanu ilustratīvos nolūkos, ja vien iespējama konkretizācija, tā ir nevainojama (par Latvijas iesaisti vācot pierādījumus tiesai Hāgā, pārtikas uzņēmuma atbalstu Ukrainai u.c.), taču grūtāk, saprotamu iemeslu dēļ, sokas ar asociatīvajiem attēliem, piemēram, par Latvijas krievu stāstīto, piedzīvojot atstumšanas pazīmes. Rakstā, kas apskata LTV1 raidījuma Šodienas jautājums sižetu, D. Hanova (un SKDS pārstāves) sacītajam par emocionālo krīzi, kas šobrīd jāpārdzīvo krievvalodīgajiem (8.03.) attēla izvēle grūti izprotama un, iespējams, divdomīga, tomēr tie ir daži atsevišķi gadījumi.

Tomēr virsrakstos, kas ir spēcīga zīme, uzmanīgi jāizturas pret stereotipu radīšanu. Bēgļu stāstā (8.03.) virsrakstā tiek izcelta pārliecība par atgriešanos Ukrainā, kā tikai tas būs iespējams («Мы у вас передохнём и поедем восстанавливать свою страну!» - киевлянка из Даугавпилса). Tas, protams, ir spēcīgs vēstījums un skaista apņemšanās, taču vienlaikus tāds izcēlums „baro” daļā sabiedrības esošo bēgļu šķirošanas labajos un sliktajos nostājas, tādēļ pielietojama uzmanīgi. Tā var slēpt vienu no diskriminācijas vai rasisma pazīmēm – parauga minoritāšu mīta (*model minority*) iespējamību. Savukārt stāstam par Daugavpils mākslinieci, kas glezno sieviešu portretus Ukrainas karoga krāsās (15.03.), dots virsraksts „Karam ir sievietes seja”. Tas, protams, ir spēcīgs, taču vēstījumā tāds globāls mērogs netiek atklāts.

Fiksēts viens kritizējams gadījums virsraksta definējumā. Raksta „Говорящие по-русски люди будут сталкиваться с ксенофобией — аналитик” (8.03.) nosaukums ir provocējošs un, lai arī netiek lietots pēdiņās kā tiešā runa, tomēr nosacīti ir „pierakstīts” vienam no rakstā minētajiem analītiķiem, taču precīzu citātu recenzentei neizdevās atrast (tuvākais iespējamais: бытовая русофобия иногда будет проявляться), kas liek apšaubīt izvēlēto virsrakstu. Šajā rakstā M. Hazans (tāpat D. Hanovs) procesu, ar kuriem, iespējams, sastapsies krievi Latvijā, nodēvē par rusofobiju, kaut šo jēdzienu lieto tikai Krievijā propagandas nolūkos un to neiesaka izmantot ārpus propagandas citātiem (šai norisei ir kopējs nosaukums „ksenofobija” un nav vēlams izcelt vienu konkrētu etnisko grupu). Tā kā abi profesori rakstā pieteikti kā eksperti, šī jēdziena lietojums daļēji diskreditē viņu sacīto, jo ievieš Krievijas radīto kontekstu.

Vairākās ziņās un Speciālizlaidumā skatīts sabiedrības konsolidācijas jautājums, Latvijas krievu nostāja un bažas par viņu vainošanu Krievijas agresijā. Katrā 1.03. ziņu apkopojumā iekļauta arī K. Kariņa preses konferences fragmenti, kurā premjers aicina nedalīt līdzcilvēkus pēc viņu dzimtās valodas. Ir skaidrs, ka krieviski runājošo Latvijas iedzīvotāju daļu satrauc un/vai ir skārušas NA ierosinātā likumprojekta sekas, piemēram, komentāri sociālajos tīklos, tāpēc žurnālisti visiem spēkiem cenšas pārstāvēt šo tēmu līdztekus ar notikumiem Ukrainā. Divās publikācijās dalīts raidījuma Открытый вопрос runātais (15.03.) – par „Kas notiek Latvijā” publiskotās aptaujas dažām datu vienkāršotām vizualizācijām, kuras rezultātus, šķiet, latviešu valodā raidošie mediji ir pieņēmuši nekritiski un padarījuši par „faktu”. Acīmredzot krievu valodā runājošai auditorijai ir bijis daudz svarīgāk izanalizēt rezultātus un aktīvi pārrunāt tos, tādējādi iegūstot vairāk informācijas un vienlaikus apgūt datu izpratnes prasmes. Vietā ir S. Kruka aizrādījums, ka sabiedriskās domās aptaujas ne tikai skaidro procesus, bet tikpat labi spēj tos arī veidot, kas, iespējams, noticis arī šajā gadījumā.

Nozīmīga ir ziņa par Latvijas krievu literātu, kopskaitā 120, parakstīto kara nosodījumu (1.03.), kas latviešu valodā raidošajos medijos nav pietiekami izskanējusi. Tāpat jāatzīmē ziņa par M. Čehova Rīgas krievu teātra darbinieku protestu pie Krievijas vēstniecības (8.03). Ziņā teikts, ka piedalījusies arī M. Naumova. Proti, Latvijas krievi nav bijuši pasīvi savas nostājas paušanā, kā tas nereti izskanējis sociālajos tīklos.

Rus.lsm.lv veido savu autoritāšu loku, tā, piemēram, E. Rinkeviča diplomātiskās prasmes padara viņu par nozīmīgu nostāju formulētāju t.sk. sociālajos tīklos. Tāpēc jūtama mediju vēlme iegūt tieši Ārlietu ministra komentāru. Piemēram. vēstij par Latvijas iesaisti Ukrainas atbalstam apsūdzībā pret Krieviju Hāgā par pamatu ņemts E.Rinkēviča tvīts (1.03.). Vai arī – Krievijas žurnālista stāstīto par kara cenzūras ieviešanu valstī (8.03.) noslēdz E. Rinkeviča komentārs – gan sacītais E.Blinkenam par atbalstu neatkarīgajiem Krievijas medijiem, gan paustais atbalsts žurnālistiem, ja tie vēlēsies strādāt Latvijā. Tāpat jau 1.03. aktualitātēs iekļauta V.Manska intervija ar spēcīgu virsrakstu. Režisors vērtējams kā autoritāte un Krievijas elites, arī V. Putina iespējamās nostājas eksperts, viņa iekļaušana ziņu klāstā ir nozīmīga.

Vairākas ziņu lentas publikācijas nav zaudējušas aktualitāti joprojām, piemēram, intervija ar Krievijas kinokritiķi A. Doļinu (15.03.). Tā kā recenzente ir lsm.lv patērētaja, t.sk. rus.lsm.lv, tad interviju ir redzēta arī tiešraidē un tas bija vērtīgs stāsts, kas ļāva izprast situāciju Krievijā. Arī šī brīža acīm raugoties, vēstījums nav zaudējis nozīmi. Ilustratīvā attēla izmantošana – pamatota. Tāpat aizraujošs raksts par sportu un sportistiem, kas saistīti ar Ukrainu. Lai arī recenzentei sporta tēmas nav interešu centrā, tēmas svaigums un stāstījums aizrāva, kas liecina, ka sabiedriskajos procesos ieinteresētai žurnālistikai nav tematisko robežu.

22. marta **z**iņu apskatu aizsāk stāstījums par degvielas cenām, kuru pamatā ir iepriekšējās dienas «Cегодня вечером» sižets, taču papildināts ar I.Šteinbukas viena teikuma komentāru, kas to zināmā mērā „glābj”, salīdzinājumā ar pievienoto pārraides videofragmentu. Jāatzīmē, ka joprojām žurnālisti nespēj korekti strādāt ar sankciju pret Krieviju radīto energoresursu iespējamās padārdzināšanās ietekmes efektiem. Konkrētais video ir, t.s., „autocentriskā” nostāja, kas pilnībā izslēdz citus, līdzsvarojošus skatījumus un iedzīvotāju grupas, kuras tāpat skars degvielas padārdzinājums (pārtikas un citu preču cenu pieaugums, inflācija). Sižetā skatītas autovadītāju un degvielas pārdevēju grūtības dzīvot kā līdz šim un diezgan klajš aicinājums valstij kompensēt līdzšinējo līmeni. Bez līdzsvarojošiem viedokļiem šāds sižets (un tādu veidošana arī turpmāk) vai būt palīdzošs (sabiedrības viedokli ietekmējošs) sankciju mīkstināšanas nolūkos. Turklāt noris līdzīgs paņēmiens kā ar Covid-19, kur citu valstu piemēri tika izmantoti zinātnisko pētījumu vietā, lai virzītu noteiktu politiku (arī šajā sižetā aplūkotas to valstu rīcības, kurās jau uzsākti kompensēšanas pasākumi).

Milzīgs darbs ieguldīts, lai ik dienas radītu svarīgāko notikumu un mediju ziņu apskatu par norisēm Ukrainā. Izlases kārtā pārbaudītās saites/atsauces katrai ziņai bija korektas (arī tehniskas problēmas netika fiksētas), tāpat arī informatīvais kopsavilkums vienā, divos teikumus precīzi atspoguļoja faktu. Hronoloģiskais pārskats ne tikai sniedz pilnīgu ieskatu svarīgākajā, bet arī veido arhīvu.

Emocionāli iedarbīga ir ikdienas attēlu atlase sadaļai „Fotohronika”, kam vienlaikus ir arī fakta spēks, jo attēli ir precīzi datēti un aprakstīti.

 **3.2. Спецвыпуск новостей в 12:00**

Ziņu apskatā būtībā izvietoti iepriekšējā dienā pārraidēs izskanējušie un tekstā ietērptie nozīmīgākie vēstījumi. Recenzentes vērojums – izvēle notiek par labu pozitīvākiem vēstījumiem, komentāriem. Tā, šķiet, ir redakcionālā nostāja, lai ziņu patērētāji ar mazāku informatīvo stresu varētu sākt darba dienu. Pozitīvi, ka 1. martā ērti pārskatāms, komentēts katrs sižets, katrs fragments vai nu izlasāms kopsavilkumā ar korektiem, tēmu atspoguļojošs virsrakstiem, turpmākās pārraidēs šī prakse vairs nav vērojama.

Jau atkal degvielas cenu kāpuma mazināšanas ar akcīzes atcelšanu (8.03) netiek pienācīgi komentēta, ziņa satur tikai šo ierosinājumu, atsauci uz Polijas piemēru un manabalss.lv aktivitāti (recenzente, jāteic, pārāk bieži izskanējušajās ziņās par jau ielāgojusi tās ierosinātāja vārdu – Jānis Taube). Būtiskāka būtu bijusi kaut vai „akcīzes nodokļa” anotācija un īss skaidrojums, kur šādi iegūtie līdzekļi tiek izmantoti, kā arī kas būtu ieguvēji no šajā gadījumā (motivācijas noskaidrošana palīdz atpazīt dezinformāciju). Taču ar šo grēko ne tikai apskatītais medijs – nepietiekami aktivitāte skaidrota arī citviet.

 **3.3. Speciālizlaidums** (**Спецэфир)**

Speciālizlaiduma priekšrocība – tam atvēlēts laiks, intervijas var būt izvērstas, vienlaikus spraigas un nesteidzīgas.

Abu raidījuma vadītāju - gan A. Borisovas, gan A. Dundas prasmes, strādājot tiešraidē, ir uzteicamas. A. Borisova ir iesaistīta, emocionāli aktīva, bet ne jūtelīga, viņas uzdotie jautājumi šķietami sadzīviski, taču tieši tādi tie rekomendēti arī starptautiskajās vadlīnijās, jo, atbildot uz tiem, iespējams vislabāk un skaidrāk atspoguļot aculiecinieka skatījumu un izvairīties no vispārinājumiem, aptuvenībām un ieslīgšanas apjomīgos pretpropogandas vēstījumos (tie ir neizbēgami kara apstākļos, arī vajadzīgi, lai demonstrētu savu valsti aizsargājošās puses patriotismu un nepakļaušanos). Tāpat A. Borisova prasmīgi nokomentē Krievijas amatpersonas (Šoigu) sacīto (1.03.), pretnostatot interviju ar Ukrainas pilsoni ar vārdiem „kas notiek patiesībā”. „Es sevi piespiedu noskatīties,” A. Borisova uzdod jautājumu par Krievijas ziņoto. Piesakot tiešsaistes ar ukraiņiem, A. Borisova jau jautājumos iezīmē informāciju par viņiem, kā arī pamato savus jautājumus ar papildinformāciju, kas ne tikai konkretizē jautāto, bet sniedz arī norādes raidījuma skatītājiem. Intervējot moderatore iejūtīgi reaģē uz savu sarunu biedres pēkšņām asarām (1.03.) un balss aizlūšanu, tāpat atrod karam viesim īpaši viņam adresētus pateicības un atvadu (laba vēlējuma) vārdus, tādējādi neradot šaubas par rus.lsm.lv redakcionālo nostāju. Intervējot ar M.Jefrosiņinu, ANO vēstnieci no Ukrainas (8.03.), A. Borisovas pirmais jautājums šķietami neveikls: „Maša, kā jūs jūtaties?” (rekomendācijās ieteikts nesākt sarunu ar šādu frāzi), taču atbilde ir tiešām satricinoša: „Es nejūtos.” (tiešs tulkojums, kas izsaka, ka jūtu vienkārši vairs nav). Intervējamā lieto vārdus „okupanti”, „teroristi”, „dzīvnieki”, „gļēvuļi” „pērkamie”. „marasmatiskie ziņojumi” (par propogandistiem), „vergi”, „derdzīga un melīga” (televīzija) u.c. t.sk. arī rupji apzīmējumi Krievijai un arī tajā dzīvojošiem un klusējošiem krieviem. Jūtama M. Jefrosiņinas raidījuma vadītājas un aktrises pieredze – emocionāli pasniegts stāstījums par pārciestā stresa ietekmi un personīgiem zaudējumiem karā, neslēpts naids pret ienaidnieku. Lai arī šāda runa ir ārkārtīgi iespaidīga, tas ir pārbaudījums raidījuma vadītājai. Jāteic, šādas – skarbas valodas izskanēšana televīzijas ekrānos un/vai sabiedriskā medija platformās ir jauna parādība. Tādu piedzīvojam ne reizi vien, piemēram, aculiecinieka stāstītajā (Kijevas mēra vietnieks) – „fašisti”; „deģenerāti”, „ja neapturēsit, gaidiet nepatikšanas arī pie jums” „preteklis un padibene” (par V. Putinu) – ļoti nesaudzīgi vārdi, pie kā skatītājiem jāpierod/jau ir pieraduši (15.03.).

Jāatzīmē, ka „Speciālizlaidums” velta laiku, lai risinātu sarežģītus jautājumus sabiedrības konsolidācijas jomā – pat vēl vairāk – meklētu vārdus, izteiksmes formas tēmās, kuras līdz šim Latvijas sabiedrība ir noklusētas vai atainotas virspusēji un vienveidīgi. Ar to nesokas viegli. Tā, piemēram, 1.martā pārraides otrā daļa atvēlēta diskusijai – vai šī brīža situācija atainosies sabiedrībā un kā tiks ietekmēti krievvalodīgie. Jūtama visu diskutētāju emocionālā iesaiste un uzmanīšanās formulējumos – līdz šim nepietiekami cilātie jautājumi ietekmē sarunas gaitu un izteiksmi, jūtams, ka runātāji apzinās, kā šķiet, konservatīvo partiju un politiķu uzspiesto lielā mērā nacionālistisko diskursu un, iespējams, bažījās par sava sacītā atbalsīm sociālajos tīklos. Savukārt 15.marta pārraides diskusijas daļa veltīta Daugavpils portālā Chayka.lv publicētajam aicinājumam politiķiem sarunāties ar visiem Latvijas iedzīvotājiem un aptaujai (par Latvijas iedzīvotāju nostāju pret karu Ukrainā), kuras rezultātus apskatīja raidījums „Kas notiek Latvijā”. Vērtīga saruna, jo sevišķi profesora S.Kruka skaidrojums, kura teiktais ļauj fiksēt KNL mēģinājumu sensacionalizēt tēmu, uzrādot tikai vienu, turklāt mazāk informatīvo aptaujas daļu, kā arī skaidro pētniecības paņēmienus un nozīmi sabiedriskās domas noskaidrošanā. Atzīstams ir A.Dundas sarunas vadīšanas stils – rāms, rosinošs, drošības sajūtu raisošs. Tādēļ sarunas dalībniekiem veidojas atklāta un godīga diskusija, kādas, turklāt par tik jūtīgām tēmām, medijos gribētos redzēt biežāk.

Garas, izsmeļošas sarunas ar ekspertiem ir šī kara jaunpienesums mediju vidē un šķiet, Rus.LSM šādu formātu pielieto drosmīgāk. Tā, piemēram, 22.marta viesis ekonomikas zinātņu doktors I.Inozemcevs sarunā par sankciju ietekmi uzmanībai neļauj atslābt ne mirkli. A. Borisova labi vada šo sarežģīto tēmu un „tulko” klausītājiem grūtāk uztveramos jautājumus.

Apsveicami, ka pārraižu vadītāji nevairās uzdot sarežģītus jautājumus ( 8.03.), piemēram, A. Borisova atsaucoties uz N. Muižnieka sacīto jautā M.Staķim par iespējamo diskrimināciju bēgļu politikā (dažādām attieksmēm pret Baltkrievijas, Krievijas un Ukrainas bēgļiem). Diemžēl tas paliek neatbildēts un M. Staķim arī nav pilnvaru uz to atbildēt, arī minētajās valstīs situācijas šobrīd ir atšķirīgas, bet labi, ka jautājums tiek aktualizēts. Mēram jāatbild arī uz smagiem jautājumiem par etniskiem konfliktiem Latvijā, t.sk., skolās.

 **3.4. Сегодня вечером**

M. Ļebedjevai izdodas visu ziņu bloku savīt grodā vēstījumā/stāstā, metot tiltus no sižeta uz sižetu. Iegūstam pilnvērtīgs skatījums uz dienas svarīgākajiem notikumiem, sākot ar faktu izklāstu par karadarbību un aculiecinieka stāstījumu, un beidzot ar emocionāliem stāstiem, piemēram, par uz Latviju atbēgušām ukraiņu mātēm un Latvijas jauno māmiņu ikdienas protestiem pie Krievijas vēstniecības Rīgā (1.03.). Visu izvēlēto ziņu pasniegšanā akcentēts notikušā saistījums ar Latviju, proti, aktualitātes uzsvērums caur personiskas identificēšanās prizmu.

Ziņu izklāsts raits un interesants pat ar laika atkāpi (piemēram, par militāro un izdzīvošanas preču veikaliem un pieprasījumu tajos 8.03.). Liela vērība pievērsta jaunai dezinformācijas parādībai – viltus ziņām („feikiem”) par Ukraiņu bēgļiem (22.03.). Apskatītas vairākas no tām, visām sniegts pārliecinošs atspēkojums, kā arī ekspertes (N. Aleksejevas) komentārs. Šķiet, šāda veida dezinformācija īpaši veidota krievu valodā runājošo iedzīvotāju auditorijai un apsveicami, ka redakcija nekavējoties vēsta par šo fenomenu.

Izvērsts stāstījums Krievijas popkultūras pārstāvju iekļaušanu t.s. Latvijas „melnajā sarakstā”, pamatojoties uz dalību labi zināmajā koncertā Lužņikos. Tomēr sarakstā gadījušās arī divas personas, kas pasākumā nav piedalījušās. Diemžēl Kultūras ministrs nevar atbildēt uz žurnālistu jautājumu. Lai arī tēma nav vienkārša un ir viegli iekrist „mākslai jābūt šķirtai no politikas” lamatās, taču žurnālistu izvēlētais rāmējums – ja šādas sankcijas ievieš ĀM, ir gandrīz neiespējami tās apstrīdēt – ir pietiekams iemesls sižetam, jo var radīt precedentu.

 **3.5. Sociālo mediju konts Facebook**

Cīņā par sociālo tīklu lietotāju uzmanību, ru.lsm.lv sociālo mediju kontā Facebook vērojama, lai arī ne plaši, sensacionalizēšanas tendence virsrakstu izvēlē. Piemēram, „Ukrainas teritorijā iegājusi Baltkrievijas armija” (1.03.). Taču ziņā, uz kuru šis virsraksts attiecas, iekļauts vārds „iespējams”, pašu ziņu veido samudžināts atsauču kopums. Savukārt ru.lsm.lv ziņu lentā virsraksts lietots ar „?”. Vēl viens piemērs – virsraksta redzamā daļā ir: „Krievu bērni Latvijas skolās pakļauti uzbrukumiem...”. Tas rada iespaidu par lielāku apdraudējumu, nekā skaidrots ziņā vai par virsraksta otrā daļā, kas Fb ierakstā nav redzama. Par tendenciozu uzskatāms arī virsraksts „Padārdzināsies viss un ļoti ievērojami – speciālists” (15.03.). Kaut arī tas patiešām ir ekspertes citāts, taču raksta kontekstā kopā ar skaidrojumu un problēmas risinājumiem nav tik draudīgs (iespējams, paniku raisošs) kā virsraksta un attēla izcēlumā.

Vienlaikus ir vērts atzīmēt, ka arī kliedzošs un uzmanību piesaistošs virsraksts var būt korekts, piemēram, „Uzmanīgi – feiki!” (22.03.)

Dažas ziņas un video recenzentes ieskatā būtu pelnījušas komentāru vai redakcionālās nostājas demonstrēšanu. Piemēram, par metropolīta Aleksandra aizplīvurotajiem izteikumiem Krievijas iebrukuma sakarā jau minēts apskatot LR4 ziņas, taču noklausoties viņa uzrunu rus.lsm.lv sociālo mediju kontā Facebook (8.03.), tās izvēle ir visai mulsinoša.

Bez komentāra kā ziņa iekļauts Krievijas AM paziņojums par objektu Kijevā iznīcināšanu ar augstas precizitātes ieročiem, aicinot mierīgos iedzīvotājus pamest teritorijas (1.03.). Paliekot bez komentāra, šis vēstījums tiešā tekstā „nolasās” kā Krievijas „rūpes” par ukraiņiem. Tāpat video Yandex Taxi taksometru protestu, kas vizuāli un ar skaņas efektu ir ļoti iespaidīgs, vieš šaubas par redakcijas spēju ar ekonomiku, energoresursiem un sankciju ietekmi risināt līdzsvaroti (jāņem vērā, ka arī ziņu lentā un LR4 šis notikums un jautājumi kopumā tika skatīti vienpusīgi)

Neiederīgs šķita arī kontā izvietotais apsveikums „8.marta svētkos!” ābeļziedu ietvarā ar saukli „Mīliet un esiet mīlētas!”. Recenzentes ieskatā tāds apsveikuma veids diskreditē Starptautiskās sieviešu dienas līdztiesībā balstīto vēstījumu.

15.marta Fb joslā (kā arī diena pirms un pēc tās) liela uzmanība pievērsta A. Dundas uzrunai K. Kariņam (kurš ilgstoši neatsaucas aicinājumam uz interviju). Tas rada „jau bijis” sajūtu, ja atceramies „Točki nad i” vadītāja O. Ignatjeva līdzīgu vēršanos pie R.Vējoņa vai pavisam neseno un recenzentes pieminēto Daugavpils portāla vadītājas atklāto vēstuli. Proti, šādi izmisuma soļi uzrāda tendenci un liecina, ka valsts augstākās amatpersonas izvairās no dalības krieviski raidošajos medijos un auditorijās, kas, pilnīgi noteikti ir mazāk komfortabli, jo sevišķi šobrīd, karadarbības ēnā.

**4. SECINĀJUMI**

Secīgi novērtējot recenzēšanai piedāvāto medijuun to platformu darbu, vispirmām kārtām ir jāatzīmē padarītā apjoms – sākot no starptautisko ziņu pārskatiem, to monitorēšanas, komentēšanas; neatkarīgu viedokļu apkopošanas, piesaistot vietējos un ārvalstu ekspertus; sazināšanos ar aculieciniekiem karadarbības zonā, un beidzot ar bēgļu politikas atspoguļojumu un sabiedrības konsolidācijas formulējumiem valstī. Darbošanās tik masīvā informācijas klāstā, turklāt būtībā jaunos apstākļos, kuros savu spiedogu rada gan emocionālais fons, gan informatīvā kara situācija, apskatītie mediji ir tikuši galā ar saviem uzdevumiem un spējuši radīt/apkopot skaidru šo vēsturisko norišu ainu, vienlaikus to arī arhivējot/sakārtojot/fiksējot, kas agresijai esot tik klātesošai, vienlaikus rada līdzsvara sajūtu – jo informētība ir drošības daļa.

Kopumā Latvijas Sabiedrisko mediju žurnālistiem un producentiem apskatāmajās vienībās nav radušās grūtības strauji apgūt krīžu/kara ziņojumu un intervēšanas specifiku. Visticamāk, tas tādēļ, ka šo mediju darbība balstītas Rīcības un ētikas kodeksā un šīs robežas ir saistošas arī ar karadarbību saistīto krīžu atspoguļošanas vadlīnijās. Ētiskajos kritērijos balstītai žurnālistikai jābūt precīzai, objektīvai, līdzsvarotai un atbildīgai, tādējādi iegūstot arī uzticamību.

Līdztekus fiksētas kļūdas un kvalitāti mazinoši efekti – to risināšanai atvēlēta recenzijas rekomendāciju sadaļa (vai arī sīkākas kļūmes apskatītas katras mediju platformas pārskatā).

Salīdzinot LR1 ar krievu valodā raidošajiem medijiem, pirmais iet drošākus ceļus, neraisa šaubas par redakcionālo nostāju un tajā fiksētās atkāpēs no kvalitātes drīzāk ir vērtējamas profesionālo kritēriju (izteiksmes veids un formā informatīvās krīzes laikā ir svarīga tās nepārprotamības dēļ) nevis kara situācijas atveides un mediju ētikas ietvarā. Savukārt krievu valodā raidošie mediji un to platformas, lai arī pieļauj nopietnākas kļūdas (skat. par metropolīta runu un sankciju ietekmi), ir radošāki, no pirmajām kara dienām sazinās un piesaista daudz aculiecinieku, meklē mazāk intervētus ekspertus, cerībā uz jaunu skatījumu (kas ir riskanti, un ne vienmēr izdodas), un, kas būtiski – aizsāk sarežģītas diskusijas un meklē diskursus sabiedrībā pirms tam noklusētām problēmām. Garas, izsmeļošas sarunas ar ekspertiem ir šī kara jaunpienesums mediju vidē un šķiet, rus.lsm šādu formātu pielieto drosmīgāk.

* Ziņu programmu veidotāji veic milzu darbu, uzrādot virkni jaunu, kara dēļ radušos problēmu un parādību. Daudzas no tām būtu pelnījušas izvērsumus un attīstīšanu, piemēram, drukātajos un/vai nedēļas medijos. Taču, šķiet, Latvijas žurnālisti citu mediju sagatavoto patērē maz, nesadarbojas ar kolēģiem informācijas ieguvē. Recenzente fiksē vairākus aizmetņus nopietniem žurnālistu iespējamiem pētījumiem, kas, iespējams, nav guvuši izvērsumu citos raidījumos un medijos (kā runāt ar bērniem par krīzēm utt.) Iespējams, žurnālistiem, kas ar šim tēmām strādā un, tātad – padziļināti izprotot situāciju dinamikā – ir vērts pie minētajiem jautājumiem atgriezties, turklāt citējot pirmreizējo problēmas fiksējumu. Tas varētu bagātināt ziņu saturu, kā arī spēcināt žurnālistikas nozīmi sociālās un politiskās ekosistēmas uzlabošanā.
* Ziņu apskatos maz izmanto ekspertu un NVO pārstāvju sacīto – tās balstās politiķu, valdības, pašvaldību darbinieku un ierēdņu teiktajā. Tas saistīts ar ātru sekošanu notikumiem, ziņošanu tūliņ pēc, piemēram, kādas ministrijas sēdes valstij nozīmīgiem jautājumiem, taču vienlaikus arī uzrāda žurnālistu atkarību no politiskās dienaskārtības, kas jau vairakkārt fiksēta pētījumos un mediju analīzē.
* Latviešu valodā translējošie mediji nepietiekami izmanto krievu kolēģu izmantotās tēmas un piesaistītos ekspertus, kas varētu daudzveidot mediju vidi (piemēram, ekspertīzi ekonomikas, t.sk., Krievijas jomā). Tāpat LR4 ziņu klāstā plašāk un izvērstāk atspoguļoti notikumi Krievijā un kā to ietekmē pašu izraisītā agresija un tai sekojošās sankcijas, tāpat arī norises postpadomju valstīs. Tā, piemēram, rasta iespēja izstāstīt par sieviešu-feministu demonstrācijām pret karu Kazahstānā, kam LR1ziņu apskatos nebija.
* Energoresursu iespējamā deficīta risinājumi un krievvalodīgo apdraudējuma sajūtas – šie ir jautājumi, kas ietverti katrā krievu valodā raidošo mediju apskatāmajā ziņu dienā līdztekus vēstīm no karadarbības zonas. Tas uzrāda problēmu loku, kas šobrīd nodarbina lielu daļu sabiedrības un kam jāpievērš pastiprināta uzmanība.
* Visos apskatītājos medijos tika fiksēta vāja prasme darbā ar ekonomikas (sankciju ietekme, energoefektivitāte) jautājumiem un problemātiku. Līdzīgi kā pandēmija uzrādīja akūtu tādu žurnālistu trūkumu, kas specializējās veselības komunikācijā, tā šobrīd kā uz delnas tādu mediju darbinieku trūkums, kas spēj izvērtēt jautājumus ekonomikā, ekonomikas politikā, enerģētikā u.c. Turpinot līdzības ar pandēmiju – tēmā nesagatavots žurnālists nespēj „ielēkt” ar medicīnu un zinātni saistītajos jautājumos veselības krīzes laikā, jo ir atkarīgs no sava sarunu biedra sacītā. Šādus pat gadījumus daudzās apskatāmajās vienībās varēja fiksēt attiecībā uz ekonomiku, enerģētikas politiku un biznesa interesēm. Tāpat žurnālistiem un raidījuma producentiem būtu jāpārzina tie politiķi un politiskās partijas, kuras jau iepriekš ir demonstrējušas spēcīgu atkarību no saviem lobijiem un jāpārvērtē viņu izteikumi medijos enerģētikas jomā. Šī ir jutīga tēma, jo rada augsni sankciju mīkstināšanas prasībām, tādēļ atspoguļojama tā, lai lieki nekurinātu emocijas. Šobrīd sižetu veidotājiem tas izdodas tikai daļēji, jo izpaliek līdzsvars – skaidrojot politiskos un ekoloģiskos ieguvumus.
* Sieviešu balsis ziņu klāstā, jo sevišķi militārās un politiskās ekselences un ekonomiskās ekspertīzes jomā, skan nepiedodami reti (pozitīvie piemēri Сегодня 8.03. B. Braže, 15.03. Zemessardzes virsnieces). Biežāk sievietes tradicionāli pārstāvētas ar aprūpi saistītajās nozarēs kā izpildītājas. Tas liecina, ka mediju pārstāvji joprojām šajā ziņā neatstāj komforta zonu un nemeklē līdzsvaru dzimumlomu stereotipu mazināšanā.
* Medijiem grūtības sagādā ziņas, kurās jāvēsta par norisēm reliģijas jomā. Recenzijā apskatāmajās vienībās tas rezultējās reliģiskās kopienas pārstāvja apšaubāmā monologā, kas, turklāt, tika ierāmēta kara kontekstā, bet būtībā kļuva pat tā pretmetu (jo sevišķi apzinoties, ka reliģiskais aspekts ir nozīmīga Krievijas agresīvās ideoloģijas daļa). Pārlieka bijība pret garīgajiem līderiem nav saistāma ar demokrātiskajās vērtībās balstītu žurnālistiku (to, ka šādas intervijas ir iespējams, apliecina O. Dragiļevas darbs delfi.lv).
* ES ziņas ar Eiroparlamenta atbalstu izceļas ar kvalitāti, kas apliecina, cik liela nozīme ir pietiekamam finansu un informatīvajam segumam mediju darbā.
* Latviešu valodā raidošie mediji nepietiekami atspoguļojuši Latvijas krievu nostājas un Krievijas kā agresora nosodījumu, kas burtiski caurvij LR4 un rus.lsm.lv sižetus un rakstus. LR1 ziņās nav ne vārda par Latvijas krievu literātu, kopskaitā 120, parakstīto kara nosodījumu (1.03.), tāpat par krievu protestiem pie Krievijas vēstniecības. Taču šis ir svarīgas ziņas laikā, kad sabiedrības konsolidācija ir apdraudēta un tiek tiražēti mīti.
* Līdzīgi kā ar Covid-19, arī karadarbības Ukrainā tematika spekulatīvi tiek izmantota, lai ziņa iekļūtu aktuālo norišu blokā. Tā, piemēram, stāstījums par kooperatīvo mājokļu būvi un Berlīnes pieredzi skata mājokļu krīzi, ko, iespējams, var ietekmēt karadarbības ietekmētā Ukrainas bēgļu krīze (8.03., LR4). Diemžēl saistība ar bēgļiem paliek tikai pieteikumā, tāpēc šāds akcents ir lieks un velti ekspluatē problēmu. Līdzīgi LR1ziņās aicinot ukraiņu mediķus darbam Latvijas slimnīcās, akcents likts nevis uz palīdzību Ukrainai, bet gan uz darba roku trūkumu mūsu valstī. Tāpat gaužām nepievilcīgs šķiet rosinājums, ziedojot Ukrainai, neaizmirst savas vajadzības, konkrētajā gadījumā – pēc pieminekļa kopijas. Katra no šīm ziņām – atsevišķi pausta – neapšaubāmi ir pelnījusi izklāstu, taču mēģinot to savīt ar „aktualitātēm”, tiek iegūts nejēdzīgs rezultāts.
* Izvērtējot LR1 vienības, fiksēti gadījumi, kuros žurnālists/intervētājs nevis domā par klausītāju un to, kā nodot informāciju iespējami saprotamākā veidā, bet gan izprašņā sarunubiedrus par jautājumiem, kurus nepārzina, tādējādi nevarot pilnvērtīgi vadīt sarunu.
* Ziņu virsrakstos fiksēta sensacionalizēšana un aizspriedumus vairojoša/ģenerējoša attieksme.
* Vairākos gadījumos arhīva pārskatīšana ir problemātiska, jo pievienotie ieraksti ir bojāti (piem. rus.lsm.lv Intervija ar žurnālistu no Krievijas 22.03., Speciālizlaidums 15.03). Ir gadījumi, kas sarežģī publikācijas salīdzināšanu ar videoierakstu, piem., kā vizuālais materiāls pievienota viss 1 h 40 min garā Speciālizlaiduma pārraide, nevis konkrētais fragments. Visai bieži ziņu lasītāji sevi neindentificē, bet producents tiek nosaukts tikai retos gadījumos.
* Ziņu apskatos ar video diemžēl dienu pēc dienas un pat nedēļu pēc nedēļas tiek izmantoti vieni un tie paši kadri no Polijas pierobežas (sākot no 1.marta), kas rada „jau bijis” sajūtu un liedz uztvert sacīto kā aktualitāti.

### **REKOMENDĀCIJAS**

|  |
| --- |
| 1. Vadlīniju „Conflict sensitive journalism: best practices and recommendations” (<https://www.osce.org/files/f/documents/8/b/254526.pdf>) uzsvērts, ka līdztekus profesionālajai ētikai, vēstījot par militāriem konfliktiem, žurnālistiem ir pienākums:
* izprast konfliktu,
* godīgi ziņot,
* skaidrot par konflikta izcelsmi un cēloņiem,
* atspoguļot cilvēcisko pusi,
* ziņot par miera centieniem,
* apzināties savu ietekmi.

Šo pienākumu atzīšana un ētisko nosacījumu ievērošana var kalpot kā palīdzīga formula žurnālistu ikdienas darbā, veidojot sižetus un publikācijas par karadarbību un tās radītajām krīzēm. 1. Žurnālistiem jāizmanto vispārpieņemta terminoloģija, un jātrenē nepārprotams izteiksmes veids, lai izvairītos no neskaidrībām. Skaidri jāapzinās aizspriedumu radīšanas un stereotipizācijas riski, jāapzinās jomas, kurās tie sastopami. Jāizvairās no jebkādām verbālām formām, kas var vedināt uz sterotipizāciju vai aizspriedumu nostiprināšanas vai izveides (labie/sliktie bēgļi vai krievi). Šīs prasmes ir nepieciešamas jebkuru sensitīvu tēmu atveidē.
2. Redaktoriem un producentiem jāpilnveido zināšanas par ekonomiku, jāmeklē neatkarīgi pētnieki, kas spēj būt padomdevēji un eksperti mediju darbā. Paredzams, ka tieši energoresursu krīze būs galvenais dezinformācijas virzītājspēks pārredzamā nākotnē, tādēļ zinātniskā pieeja šim jautājumam jāizstrādā jau tagad (kāda ir ekspertu vienprātība, kā veidot ekspertīzē balstītu viedokļu līdzsvaru, kā nevienlīdzīgot ekspertīzi ar viedokli utt.).
3. Jāizvairās no visa, kas saistīts ar karu Ukrainā, politizēšanas, jo sevišķi vēlēšanu priekšvakarā. Skaidri jāapzinās arī citas ietekmes sfēras, kas var vēlēties iespaidot mediju diskursu, piemēram, reliģiskie līderi un, ja izlemts to vēstījumu iekļaut ziņās, apzināties riskus, būt gataviem uzdot jautājumus (nevis būt pasīviem mikrofona turētājiem) un, ja nepieciešams, pievienot kontekstu (piemēram, īsu komentāru par Krievijas pareizticīgas baznīcas lomu valsts ideoloģijas veidošanā)
4. Klausoties, lasot un vērojot ukraiņu stāstus, kuru mediju vidē šobrīd ir daudz, ir grūti izvērtēt, vai un cik labi žurnālisti ir informējuši savus varoņus par šīs publikācijas sociālajām sekām. Jo tādas, visticamāk, ir vienmēr. Tādēļ tieši krīžu gadījumos, strādājot ar sensitīvām tēmām un cilvēkiem, kuri piedzīvojusi traumu, šī ietekme ir jāskaidro līdztekus ar ieguvumiem, ko sabiedrībai sniegs šis stāsts.
5. Jāapzinās, ka ar laiku auditorijas (un tātad – arī mediju) interese par tēmu mazināsies, taču to nedrīkst pieļaut, jo līdz ar to mazināsies ar ziedojumi, palīdzība bēgļiem, spiediens politiķiem pieņemt nepopulārus lēmumus utt. Tādēļ jau laikus jāsāk domāt par izvērsumiem, kas palīdzēs uzturēt aktualitāti:
* darīt to tehniskiem paņēmieniem (ziņas par Ukrainu ir izlaiduma sākumā, to ilustrēšanai izmantota krāsa un citi vizuālie paņēmieni, atvēlēt/noteikt tām noteiktu apjoma slieksni utt.);
* globalizēt un paplašināt katra stāsta mērogu, proti, katrs gadījums ir jāizklāsta plašākā kontekstā nekā stāsts;
* neaizmirst par noderīgām ziņām un praktiskiem padomiem – sākot no padomiem šurp atbraukušajiem ukraiņiem un beidzot ar mūsu pašu apkārtnes sakārtošanu, lai bēgļiem būtu vieglāk (piem., pie mums ir atbēguši jau vairāk nekā 20 000 cilvēku, mēs esam gatavi uzņemt 40 000, tie vairumā gadījumu būs bez sava auto – kādu sabiedriskā transporta sistēmu viņiem piedāvājam? Kāds ir mūsu dzīvojamais fonds?), bet vienlaikus uzlabotos visu dzīve. Cilvēki, kuriem, visticamāk, nāksies te pavadīt mēnešus vai pat gadus vēlas saņemt noderīgas ziņas, kas palīdzētu viņiem orientēties, integrēties un redzēt perspektīvas.
* lai cik tas būtu nekomfortabli, medijos ir jāizskan arī to cilvēku balsīm, kuri saka “neērtas lietas” un medijiem jāstrādā ar šiem viedokļiem. Vienlaikus paturot prātā, ka žurnālistu spēkos ir gan palīdzēt atrisināt konfliktus, gan saasināt tos, kur pēdējais nav saistāms ar profesionālu pieeju krīžu laikā.

Ir vērts turpināt un pārņemt ru.lsm.lv Speciālizlaiduma aizsākto praksi – saruna ar ekspertu, kopienas pārstāvi, jomas vai politisko līderi. Garas, profesionāļu vadītas intervijas ir kļuvušas par šī laika mediju trendu un auditorija ir pieradusi klausīties, ja vien abi – medijs/žurnālists (un intervējamais) spēj piedāvāt saturu un darīt to vairākās platformās. ru.lsm.lv Speciālizlaiduma vadītājiem šis prasmes ir: spēja radīt mierīgu, uzticēšanās pilnu gaisotni, uzdot ieinteresētus jautājumus, arī neērtus, bet neesot agresīviem, turot tempu, bet bez trauksmes (ko rada ierobežots laika nogrieznis), situācijas pārzināšana un inteliģence. |

Pielikums nr.1

**Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā**

**pasūtījuma izpildi LR1**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzents: | **Aija Kažoka** |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR 1 |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR 1 - 3 ziņu izlaidumi laika periodā no plkst. 6:00 līdz plkst. 11:00 (6.00; 6.30; 8.00) |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | - |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Mēģinot aptvert milzīgu informācijas daudzumu, ietvert tajā arī atsauces, cieš kvalitāte un uztveramība (6.00 diktore ātrrunā pārsakās 2x) |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pusdiena |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A | Lai arī ziņu izklāstā izteikti daudzi minējumi, tiem pievienotas atsauces [izteicēji] „Gūstā saņemti vietējie iedzīvotāji, iespējams, dzīvā vairoga radīšanai” – apgabala administrācijas vadītājs. Bagātīgs, situāciju raksturojošs tēmu un viedokļu spektrs. |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETAS**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pēcpusdiena (16.05.) |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | DA | Netiek labota iespējamā pārteikšanās kļūda.Komiski izskan NEPLP pārstāvju uzsvēršana par darbā pavadīto svētdienu un draudi kabeļoperatoriem par „bargu, bet taisnīgu sodu”. |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A | Kaut arī vizuālie risinājumi (lsm.lv platformā) ir atbilstoši, tomēr vērojama zināma formalitāte. Tomēr stereotipu izmantošana nav uzskatāma par kļūdu un tās var palīdzēt lasītājiem noorientēties tēmā. |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 - 3 ziņu izlaidumi laika periodā no plkst. 6:00 līdz plkst. 11:00 (6.00; 7.00; 9.00) |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A | V.Putina apgalvojums precīzi konfrontēts ar faktu (6.00; 7.00) |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A | Ieteikums: īsajā ziņu formātā pieteikums atkārto tālāk lasīto ziņu – būtiski zaudēts dārgais laiks (6.00).  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pusdiena8.marts |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A | „Krievu spēki” vēlams aizstāt ar „Krievijas spēki” runājot par armijas pārvietošanos diktora tekstā (ja vien netiek izmantot tiešs tulkojums no Ukrainas ziņu dienestiem).  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pēcpusdiena, 17.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A(da) | Grūtības intervējot politiķus, jautājumi pārāk vispārīgi, programmas vadītājam trūkst informācijas/zināšanu par apspriežamo problēmu.  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | informācijas avoti tikai politiķi |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 ziņas 6.00; 9.30; 12.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | DA | Apšaubāma komentāra iekļaušana sižetā par sankciju ietekmi Latvijā. |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Politiķa (ZM) komentārs par ekonomiskajiem risinājumiem degvielas krīzei izskan kā risinājums visai Latvijai, kaut skar tikai nelielu (lauksaimnieciskie lielražotāji) grupu.  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pusdiena |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pēcpusdiena |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A/DA | Formāla pieeja intervijām, atstājot informācijas „atbildētāja” ziņā.  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Rīta ziņas (6.30; 11.00; 12.00) |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pusdiena |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Sižets, kurā salīdzināti ziedoju bēgļiem un Brīvības pieminekļa atlējumam bronzā ir kontekstuāli neiederīgs. |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR1 Pēcpudiena 17.44 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

Pielikums nr.2

**Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā**

**pasūtījuma izpildi LR4**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzents: | **Aija Kažoka** |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR 4 |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 ziņas 6.00, 8.30, 11.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Сегодня |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Новости 12.00, 14.00, 18.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | DA | Ziņu lasītājas pārteikšanās un minstināšanās (visticamāk, tikai kļūdīšanās) kritiski svarīgos tekstos var viest jautājumus, kuriem nevajadzētu būt. |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4, Новости, 6.00, 7.00, 11.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | DA | Metropolīta Aleksandra sacītā atreferējumā ir gribēts uzsvērt miera centienus un vēlmi mazināt naida izpausmju rašanos vietējā sabiedrībā, taču vienlaikus izklāstot sacīto, fiksēts iespējams mēģinājums notušēt Krievijas agresiju. Atsauce ir korekta un ziņu formātam atbilstoša.  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | DA | Pirms metropolīta sacītā diktora teiktajā būtu bijis vēlams redakcionālās nostājas fiksējums, piemēram, „Kaut arī netika atklāti nosodīta Krievijas agresija, tomēr...” |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR 4 Новости 14.00; 15.00; 16.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Сегодня в 13.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Обзор событий дня  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Skaidrojumā par degvielas cenu pieaugumu izpaliek līdzsvars – skaidrojot politisko un ekoloģiskos ieguvumus. |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4, Новости, 6.30 8.00, 11.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4, Новости, 12.00, 15.00, 17.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Сегодня |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4 Обзор событий дня |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | DA | Nav ievērots līdzsvars, ziņojot par karadarbību Ukrainā – dominē Krievijas ziņu avoti.  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | DA | -„- |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Nav ievērots līdzsvars, ziņojot par karadarbību Ukrainā – dominē Krievijas ziņu avoti. |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4, Новости, 6.00, 7.30, 10.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | LR4, Новости, 12.00; 16.00, 18.00 |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | DA | Ziņa par veikala tīkla zaudējumiem kara Ukrainā dēļ bez komentāra, kādēļ tas nozīmīgi Latvijas iedzīvotājiem, ir apšaubāma |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | DA | -„- |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | - |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | - |  |

Pielikums nr.3

**Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā**

**pasūtījuma izpildi rus.lsm.lv**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzents: | **Aija Kažoka** |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | rus.lsm.lv |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | rus.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). |  |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | DA |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | rus.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | DA | Dažu virsrakstu izvēle rada stereotipizācijas un lielāku apdraudējuma riskus (skat.recenziju)  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). |  |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | rus.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | DA | Tehniskas kļūmes |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | rus.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Energoresursu sadārdzinājuma (kara ietekmē) atspoguļojumā nav ievērota avotu daudzveidība un līdzsvars.  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Speciālizlaidums (Спецэфир)  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Speciālizlaidums (Спецэфир)  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Speciālizlaidums (Спецэфир)  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Speciālizlaidums (Спецэфир)  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Сегодня вечером |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.03.; 8.03.; 15.03.; 22.03. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Sociālo mediju konts Facebook ru.lsm.lv |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | DA | Virsrakstu izvēle sensacionalizēta (skat.recenziju). |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | DA | Ziņa bez komentāra var kļūt pārprotama. |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Sociālo mediju konts Facebook ru.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 8.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | DA | Apšaubāma metrapolīta Aleksandra izvērstā runa, kurā kara pieminējums savīts ar mīlestību un piekāpšanos. |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Sociālo mediju konts Facebook ru.lsm.lv  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 15.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | DA | Novērota virsraksta sensacionalizēšana. |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

### **NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Sociālo mediju konts Facebook ru.lsm.lv |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 22.marts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | DA | Video ar Yandex Taxi protesta braucienu ir bez komentāra (jāpiezīmē, ka arī ziņu blokā šis notikums apskatīts vienpusīgi, tādēļ kopskatā ar Fb veido neobjektīvu skatījumu). |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |

**NOVĒRTĒJUMA ANKETA**

|  |  |
| --- | --- |
| Recenzētā pārraide / satura vienība(s): | Спецвыпуск новостей в 12:00  |
| Recenzētā satura pārraides/publicēšanas datums: | 1.03.; 8.03.; 15.03.; 22.03. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Novērtējuma kritērijs | Novērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst) | Komentārs |
| 1) Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem. | A |  |
| 2) Redakcionālās prakses (redaktora/producenta darba) atbilstība profesionālajiem standartiem.  | A |  |
| 3) Ziņu un analītiski informatīvā satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte. | A |  |
| 4) Informācijas un satura formātu daudzveidība. | A |  |
| 5) Informācijas avotu atlase un izmantojums (kvalitāte, atbilstība, daudzveidība). | A |  |
| 6) Satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, sociālo mediju satura pieteikumos. | A |  |
| 7) Satura kvalitātes un būtības saglabāšana pielāgojot saturu izplatīšanai dažādās platformās un formātos (rus.lsm.lv). | A |  |