*Pielikums Nr.1*

*Uzņēmuma līgumam Nr.5/4-10/2023*

*par VSIA “Latvijas Televīzija” veidotā satura par Vispārējiem latviešu dziesmu un deju svētkiem 2023.gadā recenzēšanu*

Neatkarīga nozares profesionāļa/eksperta recenzija par sabiedriskā pasūtījuma izpildi

NOVĒRTĒJUMA ANKETA

Recenzents: Arta Ģiga

Recenzētais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis: Latvijas Televīzija

Recenzētā pārraide/sadaļa: Dziesmas ceļš

Recenzēto satura vienību skaits/ilgums: 8

Recenzēto satura vienību pārraidīšanas/publicēšanas datums/-i: 30.04., 7.05.,14.05., 21.05., 28.05., 4.06., 11.06, 18.06

1. **UNIVERSĀLIE KRITĒRIJI**
   1. **Satura/projekta atbilstība definētajiem sabiedriskā pasūtījuma uzdevumiem.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst.*  *Projekts atbilst sabiedriskā pasūtījuma uzdevumam*  Nodrošināt saturu, kas ataino Latvijas kultūru, sekmē tās pieejamību, rada klātesamības sajūtu un veicina sabiedrības interesi par nacionālās kultūras daudzveidību un tradīcijām. |

* 1. **Atbilstība konkrētās pārraides, satura risinājuma definētajam mērķim un uzdevumam.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst.*  *Cikla raidījumi koncentrēti sniedz padziļinātu informāciju par Dziesmu svētku koncertiem izvēlētajām dziesmām, to vēsturi un likteni, saistību ar Latvijai būtiskām personībām.* |

* 1. **Vai projektam ir ilgtspējīgs efekts, tostarp žurnālistikas un mediju profesionālās kvalitātes uzlabošanā.**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst.*  *Projekts kalpos par piemēru citu kultūras mantojuma vērtību atspoguļošanai kompaktā un inteliģentā formā.* |

* 1. **Satura pieejamības nodrošināšana daudzveidīgās satura izplatīšanas platformās un potenciālā sasniedzamā auditorija (atbilstoši definētajam, pieejamajiem datiem utt.).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst.*  *Projekts bija skatāms LTV1 gatavojoties Dziesmu svētkiem, ir pieejams replay.lv un lsm.lv interesentiem.* |

* 1. **Satura atbilstība žurnālistikas ētikas un profesionālajiem standartiem, viedokļu daudzveidības nodrošināšana (atbilstoši žanra specifikai).**

Recenzenta vērtējums (atbilst/ daļēji atbilst/ neatbilst):

|  |
| --- |
| *Atbilst.*  *Eksperti epizodēs izvēlēti atbilstoši veidojamajam saturam, ar dziļām zināšanām un spēju tās interesanti izstāstīt skatītājam. Viedokļu dažādība nodrošināta, iekļaujot vairāku ekspertu teikto katrā epizodē, viedokļu polarizācija šajā ciklā nav nepieciešama.* |

**2. SPECIĀLIE KRITĒRIJI FORMĀTA NOVĒRTĒŠANAI**

**2.1. Formas kritēriji (atbilstība formātam, scenārija dramaturģijas kvalitāte, vēstījuma dinamika, režijas kvalitāte, mūzikas izmantošanas prasmes, subtitru kvalitāte).**

|  |
| --- |
| *Visas epizodes ir sabalansētas, muzikāli bagātīgas, prasmīgi izmantoti LTV rīcībā esošie arhīvi.* |

**2.2. Satura kritēriji (satura veidošanā iesaistītā personāla darba kvalitāte, satura vērtība un oriģinalitāte, satura neitralitāte un sabalansētība virsrakstos, līdos, vizuālajos risinājumos, valodas lietojums, informācijas avotu atlase un izmantojums, vēstījuma uztveramības kvalitāte, konteksta saprotamība).**

|  |
| --- |
| *Izveidotais saturs ir kompakts un vērtīgs, īsā laikā izstāstot būtiskāko par 8 Dziesmu svētku repertuāra dziesmām. Stāstījumi ir informatīvi un daiļskanīgi, atbilstoši dziesmas garam.*  *Epizodē par “Jāņu vakaru” valodas kļūda- “2003.un 2008.gados”- rusicisms.* |

**2.3. Satura sagatavošanā iesaistītā personāla (žurnālisti, operatori, programmu vadītāji, moderatori, ilustrāciju autori utt.), kā arī sociālo mediju platformu redaktoru un autoru kompetence un profesionalitāte, atbilstība profesionālajiem standartiem.**

|  |
| --- |
| *Visi iesaistītie ir darbojas augsti profesionāli.* |

### **REKOMENDĀCIJAS**

**3.1. Vai sabiedriskā pasūtījuma ietvaros būtu jāturpina šāda satura nodrošināšana arī nākotnē?**

|  |
| --- |
| *Šāda cikla turpināšana ir atbalstāma, aiz kadra palikušas vēl daudzas dziesmas un komponisti, kuru ceļš būtu skatītāju uzmanības vērts.* |

**3.2. Vai projekta realizēšanai būtu nepieciešami kādi profesionālie redakcionālās prakses un satura uzlabojumi? Ja jā, kādi?**

|  |
| --- |
| *Būtiski uzlabojumi nav nepieciešami, ieteiktu pārdomāt kā aizpildīt tukšo laukumu, kas veidojas formātu (4:3 un 16:9) nesaderības dēļ, izvēlētais risinājums ar grafisko fonu izskatās nedaudz novecojis.* |

**3.3. Papildu secinājumi un rekomendācijas.**

|  |
| --- |
| *Vērtīgs raidījumu cikls, labprāt šādā formā uzzinātu par Imantu Kalniņu, Pēteri Vasku, par Dziesmu svētku mākslinieciskajiem vadītājiem un citiem.* |